



ADVOKATSKO ORTAČKO DRUŠTVO
IUSTITIA

Adv. Vladan S. Bojić i drugi

PIB 02317028 PDV reg.br.30/31-01613-3 Ž.R.510-18566-20 Crnogorska komercijalna banka



Osnovni sud u Podgorici

Poslovni broj P ____/12

TUŽBA

u dva primjerka

sa punomoćjem i prilogima

Tužioci: Privredna društva : **Lutrija Crne Gore a.d.** (CRPS br. 40000091, Matični br. : 02019230) Sjedište : Podgorica, Cetinjski put bb – PC Kruševac, Zakonski zastupnik: Sava Grbović, izvršni direktor i **Džek Pot d.o.o.** (CRPS br. 50028364; Matični broj : 02219603); Sjedište : Podgorica, Rimski Trg br.50; Zakonski zastupnik: Đina Janković, izvršni direktor; Punomoćnik oba tužioca : Aod Iustitia

adversa pars

Tuženi: **Država Crna Gora**, koga zastupa Zaštitnik imovinsko-pravnih interesa Crne Gore

Nadležnost

Propis **čl.16 st.1 tač.2** Zakona o sudovima predviđa **stvarnu nadležnost** osnovnog suda u svim građanskim predmetima, u sporovima iz imovinskih i drugih odnosa, sem u onim koji su zakonom stavljeni u nadležnost nekog drugog suda, po osnovu tog je stvarno nadležan osnovni sud. Zakonom o parničnom postupku propisuje način određivanja **mjesne nadležnosti**, pa predviđa, (*actor sequitur forum rei*) u **čl.38 ZPP** da ako zakonom nije određena isključiva mjesna nadležnost, za suđenje je nadležan opšte mjesno nadležan sud za tuženog. **Čl.39 ZPP** propisuje da je opšte mjesno nadležan sud mjesta sjedišta tuženog, a **čl. 49 st. 1 ZPP** o forumu radnje i posledice u sporovima o deliktnoj odgovornosti za štetu, te kumulativno potvrđuje nadležnost Osnovnog suda u Podgorici.

Osnov i vrijednost predmeta spora

Osnov: Naknada štete iz osnova deliktne/vanugovorne odgovornosti, sa spp

Vrijednost predmeta spora: **Eur 1. 000.000.**

Referat

Uprava za igre na sreću (dalje : Uprava), kao organ tužene, je nezakonitim aktima i nesavjesnim radom teško oštetila tužioce. Drugotužiocu je Uprava opstruirala legalan i uredan zahtjev za dodjelu kazinske koncesije. Dvije godine je trajao pravni egzodus i potpuno bezakonje. Zato je Ministarstvo finansija (dalje : MF) intervenisalo po pravu nadzora, radi sprečavanja velike kompromitacije Uprave zbog navodnog „**izgubljenog zahtjeva i spisa**“ i savladavanja štetnih konsenkvenci po javni interes, uklonivši nepravilnosti, ali, ispostavilo se, samo palijativno. Nezakonitosti i nesavjesan rad Uprave se odnosio i na ovjeru Pravila igre na sreću „Toto“, koja je podneo tuženi drugog reda, o čemu su nadležne instance *explicite* utvrdile da predstavljaju elementarno nepoštovanja zakona. U vezi sa svim tim je 28. okt 2009. sačinjen Protokol i **zajamčeno** da se slični postupci više neće ponavljati, pod kojim uslovom su tužioci odustali od odštetnih zahtjeva i već upotrebljenih zakonskih sredstava. Protokolom je utvrđena obaveze Uprave da će raditi na afirmaciji, razvoju i poboljšanju poremećenog rada i zakonitosti, ali se to pravno obećanje ne samo izjalovilo, nego se vremenom kondicionalno povučen zahtjev i definitivno obnovio.

Dokaz br. 1 : Protokol del.br. 02/01-264/31 od 28.10.2009.

Dokaz br. 2 : Tužba posl.br. U 650/09 od 14.5.2009.

Dokaz br. 3 : Presuda Upravnog suda posl.br. U 650/09 od 9.6.2009.

Dokaz br. 4 : Rešenje Uprave za igre na sreću posl.br. 02/01-264/10 od 21.7.2009.

Dokaz br. 5 : Žalba posl.br. 02/01-264/10 od 24.7.2009.

Dokaz br. 6 : Rešenje Ministarstva finansija Crne Gore posl.br. 04-6663/1-2009 od 3.8.2009.

Dokaz br. 7 : Zaključak Uprave za igre na sreću posl. br. 02/01-264/21 od 30.9.2009.

Dokaz br. 8 : Žalba posl. br. 02/01-264/21 od 7.10.2009.

Dokaz br. 9 : Rešenje Ministarstva finansija posl. br. 04-9213/2-2009 od 22.10.2009.

Nezakonito i nesavjesno postupanje Uprave se izrazilo i u otvoreno šikanoznim prekršajnim postupcima prema tužiocu prvog reda, uprkos njegovom pokornom postupanju po neprimjerenim inspekcijskim nalogima i tome što ti nalozi nisu bili uopšte utemeljeni na zakonu. Tužilac prvog reda se njima povinovao uvažavajući autoritet upravne vlasti i države, ali je tim izazivao i pojačavao nove progone, koji su završeni tek rešenjima o obustavama i definitivno dvema presudama Upravnog suda kojima je autoritativno potvrđena protivpravnost, nesavjesan rad i dekadente aktivnost u radu te Uprave. Takva rigidna pravna šikana nije zabilježena na ovim prostorima. Tužioci smatraju nesumnjivo odgovornim za takav rad starješinu Uprave, zbog čega su posredstvom nevladinog udruženja UPIS, čije su članice inicirali razriješenje tog *Upravnika* Uprave, pozivom na njegovu profesionalnu odgovornost, ali bez uspjeha i Upravnik je ne samo pošteđen, već i unapređen. Zato su uslijedila i krivičnopravna procesuiranja, i ne samo zbog tog djela. Protekom vremena Upravnik je **srastao** s resorom, pa je i opasnost veća.

Dokaz br. 10 : Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka posl.br. 02/02-02/09/pp od 20.2.2009.

Dokaz br. 11 : Rešenje Područnog organa za prekršaje u Podgorici posl.br. PP 811/09-20 od 12.2.2010.

Dokaz br. 12 : Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka posl.br. 02/02-28/09/pp od 18.5.2009.

Dokaz br. 13 : Rešenje Područnog organa za prekršaje u Podgorici posl.br. PP 100/10-20 od 2.3.2010.

Dokaz br. 14 : Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka posl.br. PP 02/02-37/09/pp od 30.6.2009.

Dokaz br. 15 : Rešenje Područnog organa za prekršaje u Podgorici posl.br. PP 835/09-20 od 12.2.2010.

Dokaz br. 16 : Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka posl.br. 02/02-55/09/pp od 18.8.2009.

Dokaz br. 17 : Rešenje Područnog organa za prekršaje posl.br. PP 494/09-20 od 20.1.2010.

Dokaz br. 18 : Rešenje Vijeća za prekršaje Crne Gore posl.br. PŽP br. 718/10-06 od 13.5.2010.

Dokaz br. 19 : Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka posl.br. 02/02-61/09/pp od 25.8.2009.

Dokaz br. 20 : Rešenje Područnog organa za prekršaje u Podgorici posl.br. PP 504/09-20 od 16.11.2009.

Dokaz br. 21 : Rešenje posl.br. 02/02-203/3 od 26.11.2011.

Dokaz br. 22 : Žalba posl.br. 02/02-203/3 (odn. 02/02-203/4) od 6.12.2010.

Dokaz br. 23 : Rešenje posl.br. 02/02-55/1 od 20.1.2011.

Dokaz br. 24 : Tužba posl.br. U 334/11 od 18.2.2011.

Dokaz br. 25 : Presuda Upravnog suda Crne Gore posl.br. U 334/11 od 20.5.2011.

Dokaz br. 26 : Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka br. 02/02-42/10/pp od 9.12.2010.

Dokaz br. 27 : Rešenje Područnog organa za prekršaje u Podgorici posl.br. PP 740/10-20 od 28.6.2011.

Dokaz br. 28 : Rešenje posl.br. 02/02-202/3 od 26.11.2011.

Dokaz br. 29 : Žalba posl.br. 02/02-202/3 (odn. 02/02-202/4) od 6.12.2010.

Dokaz br. 30 : Rešenje posl.br. 02/02-56/1 od 20.1.2011.

Dokaz br. 31 : Tužba posl.br. U 335/11 od 18.2.2011.

Dokaz br. 32 : Presuda posl.br. U 335/11 od 9.6.2011.

Dokaz br. 33 : Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka del.br. 02/02-42/10/pp od 9.12.2010.

Dokaz br. 34 : Rešenje Područnog organa za prekršaje u Podgorici posl.br. PP 741/10-20 od 28.6.2011.

Dokaz br. 35 : Inicijativa del.br. 96 od 11.11.2011.

Dokaz br. 36 : Odgovor Ministarstva finansija Crne Gore del.br. 02-17171/2 od 30.11.2011.

Nezakonitosti Uprave su organske, sračunate, često prikrivene mišljenjima, neposredno i/ili preko podređenih, usmenim i pismenim omogućavanjem protivpravnog priređivanja igara na sreću kroz poznate, medijske akcije **Mazda-Vazda** i aktuelne **Piramida** na **televiziji Vijesti**. Time je omogućeno pribavljanje trećim licima ogromne imovinske koristi, na štetu, tužioca kao koncesionar i legalnih priređivača igara na sreću i budžetu CG. Uprava je rešenjima br. 02/01-1170/2 od 14.12.2011. i br. 02/01-159/3 od 28.2.2012. PO SKRAĆENOM POSTUPKU TV Vijesti dala saglasnost za priređivanje talk show emisije pod nazivom **Piramida**, za period od **16.12.2011.** do **3.2.2012.**, a za period prije (od septembra do decembra 2011.) Uprava je u posjedu NIČEGA, time potvrđujući osnovanost sumnji da je nekoncesionarima omogućavala rad i profit, čak, potpuno - **na crno, da ne može crnje.**

Nisu urodila plodom višemjesečna ukazivanja da se igra Piramida odvija **na crno i divlje**, da su ostvareni bitni elemetni krivičnog djela koja se gone po službenoj dužnosti i da se budžetu, tužiocima i ostalim koncesionarima pričinjava sve veća šteta. To svjedoči i nespretnost komunikacije, jer TV Vijesti je najpre podnela podnijela zahtjev za davanje mišljenja što konverira dopisu direktora Vijesti od **8.12.2011**, a onda očigledno po instrukciji Uprave **13.12.2011**. slijedi zahtjev za priređivanje nagradne igre (!?), o čemu prethodno nije bilo ni pomena.

Tim se ne dokazuje samo brzopletost komunikacije TV Vijesti i Uprave, nego i tijesna veza ta dva subjekta. Ta **veza** nije sporna, čak bi mogla biti i pohvalna, ali postoje čiste indicije da je ta **uska veza** nezakonita i da sa tim kohabitacijama nešto definitivno nije u redu, jer se poseže za iskorišćavanjem položaja, na opštu štetu, liše njih, ilustracija savjesnog i stručnog rada kao i sam duh Uprave je posebno došao do izražaja predloženim novelama i netranparencijama u vezi Zakona o igrama na sreću, što predstavlja opštepозnatu činjenicu koja se ne dokazuje.

Dokaz br. 37 : Dopis Ministarstva finansija Crne Gore br. 02-4335/1 od 27.4.2012.

Dokaz br. 38 : Molba za davanje mišljenja br. 02/01 1/24/1 od 29.11.2011.

Dokaz br. 39 : Dopis direktora Uprave za igre na sreću br. 02/01-1124/2 od 6.12.2011.

Dokaz br. 40 : Odgovor TV Vijesti del.br. 2025 od 8.2.2012.

Dokaz br. 41 : Zahtjev za davanje saglasnosti za organizovanje nagradne igre del.br. 20541 od 13.12.2011.

Dokaz br. 42 : Rešenje Uprave za igre na sreću del.br. 02/01-159/3 od 28.2.2012.

Dokaz br. 43 : Rešenje Uprave za igre na sreću del.br. 02/01-1170/2 od 14.12.2011.

Dokaz br. 44 : Zahtjev za davanje saglasnosti za organizovanje nagradne igre del.br. 02/01 159 od 24.2.2012.

Dokaz br. 45 : Rešenje Uprave za igre na sreću del.br. 03/04-1/2 od 18.5.2012.

Dokaz br. 46 : Krivična prijava Udruženja priređivača igara na sreću od 8.12.2012.

Dokaz br. 47 : Dopuna krivične prijave od 4.6.2012.

Dokaz br. 48 : Zahtjev za preispitivanje rešenja del.br. 58/28.5.2012.

Dokaz br. 49 : Akt Uprave za igre na sreću br. 01-207/2 od 1.6.2012.

Predstavljene činjenične tvrdnje i dokazni supstrat su jedinstvena materijalna cjelina koja višestruko potvrđuje nezakonit i nesavjesan rad Uprave kao organa tužene, *i ne samo nje* - što stvara pravnu podlogu za integralan odštetni zahtjev. U periodu do zaključenja Protokola, drugotuženi je trpio štetu u vidu izmakle dobiti, pune dvije godine, što se jednostavno može izračunati docnijim i sadašnjim prihodima casina Royal Splendid u Budvi. Zbog Uprave su propale akvizicije tužioca prvog reda sa renomiranim svjetskim liderima iz industrije igara na sreću. Rad takve Uprave je bio neshvatljiv i odvrćajući, kako sa stanovišta normalnog poslovnog ambijenta, američkih i kanadskih potencijalnih investitora u ovu privrednu granu (*Playboy, Amaja i dr.*) odustajali su i od potpisanog. Skoro jednogodišnja neovjera Pravila igre na sreću je izračunljiva, po docnijim prihodima, ali i na osnovu samog onemogućavanja pravovremenog priređivanja konkretne igre. Nezakonit rad Uprave je izazvao i znatne dodatne troškove velikog investicionog kašnjenja, kako kod *zagubljenog zahtjeva*, tako i kod Pravila. Po strani su još nepregledni izdaci učinjeni zbog šikanotnog prekršajnog procesuiranja, kolateralni troškovi, te šteta u kontekstu proizvodnje katastrofalnog poslovnog ambijenta, potpune pravne nesigurnosti, nereda, te skoro jednogodišnjim neutemeljenim pokušajem etabliranja zakonskih novela kao sresdtvom pokrića i kao sredstvom zataškavanja. Finalno, povlašćivanje jednog tv glasila kao subjekta, koje nije nikakav koncesionar iz industrije igara na sreću, je jasno postavljanje nelojalne konkurencije tužiocima kao legalnim koncesionarima. Država treba van svake sumnje, da pričinjenu štetu regresira od protagonista nezakonitosti, jer će jedino tako uvesti odgovornost i prevenirati nove nezakonitosti i štetne posledice u budućnosti.

Pravni osnov

Čl.148 Zakona o obligacionim odnosima predviđa da ko drugome prouzrokuje štetu, dužan je da je naknadi, ukoliko ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivice. **Čl.196 Zakona o obligacionim odnosima** predviđa da oštećenik ima pravo na naknadu obične štete i na naknadu izmakle koristi, te da se pri ocjeni visine izmakle koristi uzima u obzir dobitak koji se mogao osnovano očekivati prema redovnom toku stvari ili prema posebnim okolnostima, a čije ostvarenje je direktno spriječeno štetnikovom radnjom ili propuštanjem. Uprava je štetnik po zakonskoj definiciji, a tužioci su pretrpjeli **običnu štetu** (*damnum emergens*) i **izmaklu korist** (*lucrum cessans*). Tužiocima pripada i **pravična naknada** iz **čl.207 st.3 ZOO**, jer im je teško narušen ugled i što težina povreda i okolnosti nesumnjivo opravdavaju pravičnu satisfakciju, nezavisno od naknade materijalne štete. Tužioci su postupali savjesno i zakonito, *lege artis*, uzdajući se u zakon, upravne i sudske instance, ali je ishod na kraju bio više nego poguban, a intervencija državnih organa zadocnjela i sada, bez odštete, potpuno depasirana.

Petitum

Zaključno, tužioci traže da sud izvede sva predložena dokazna sredstva, utvrdi istinitost u tužbi objelodanjenih činjeničnih tvrdnji i da po zaključenju glavne rasprave donese

Presudu

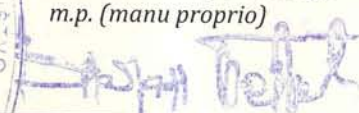
Obavezuje se tuženi **država Crna Gora** da tužiocima sveukupno plati **Eur 2.500.000.** od čega na ime naknade **materijalne štete** svakom po **Eur 1.000.000,** sa zakonskom kamatom od podnošenja tužbe (*ili nalaza vještaka finansijske struke*) i na ime nematerijalne štete zbog povrede poslovnog ugleda **pravičnu naknadu,** svakom po **Eur 250.000.** sa zakonskom kamatom od presuđenja do isplate i da namiri sve troškove parničnog postupka i to u roku od 15 dana od datuma prijema prepisa presude, pod prijetnjom prinudnog sudskog izvršenja.

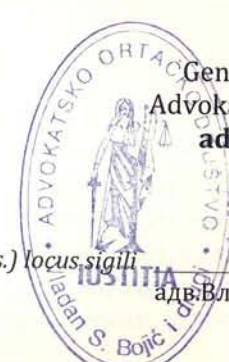
Troškovnik :

Taksa za tužbu po Tarifnom broju 1 tačka 1 alineja 3 Zakona o sudskim taksama CG u visini od Eur ____.

Sastav tužbe po Tarifnom broju 5 st.1 tač.6 tarifnom broju 11, 14 i tarifnom broju 18, AT CG ukupno **Eur 250.**

Podgorica, 4 jun 2012.

ACTIO
Generalni punomoćnik tužilaca
Advokatsko ortačko društvo **Iustitia**
adv. Vladan S. Bojić i drugi
m.p. (manu proprio)

(l.s.) *locus sigilli*
adv. Владан С. Бојић, извршни директор



EUROPOINT

Tel: +382 20 247 711; +382 20 247 712; +382 20 247 713; Fax: +382 20 224 111; E-mail: sekvenca@t-com.me

Podgorica, PC Europoint - Bulevar Svetog Petra Cetinjskog 1A/VII