

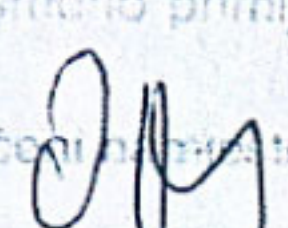
UDRUŽENJE PRIREĐIVAČA IGARA NA SREĆU CRNE GORE - NVO
ASSOCIATION OF GAMBLING PROVIDERS MONTENEGRO - NGO

Broj 178
Podgorica 24. 11. 2014. god.

19-11-2014

OSNOVNI SUD U PODGORICI

Primljeno neposredno poštom (obično-~~o~~ -ručeno)
20. 11. u 1 primjenika sa
piloa i rubrika.
11.11. 2014

om preporučeno na recepciji dana
20. god.
Priloga ekstran sa čira u tekstu i markama -
predstavlja fakse eura, pisano primljeno
Ovlašćenik, 

Skupština Crne Gore
Generalni sekretar

Broj: 00-32-5/14-247

Podgorica, 10.11.2014. godine

Zaštitniku imovinsko-pravnih interesa
Osnovnom sudu u Podgorici
za Viši sudu u Podgorici

Dostavlja se primjerak blagovremeno podnijete
za s tim da u roku od 8 dana od prijema
možete podnijeti ovom sudu svoj odgovor na žalbu.
Oznaka spisa 4407/13 Sudija-predsjednik Vijeća,
Osnovnom sudu u Podgorici

Na osnovu člana 361 Zakona o parničnom postupku, podnosim

ŽALBU

Na Presudu Osnovnog suda u Podgorici, P 4407/13 od 28.10.2014.godine, zbog

- bitne povrede odredaba parničnog postupka;
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja; i
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Presudom Osnovnog suda u Podgorici, P 4407/13, utvrđeno je da je organ tužene, Skupština Crne Gore, dana 29. i 30. jula 2013. godine, diskriminatorски postupala prema tužiocima Savi Grboviću, NVO Upis-u i Sandri Milić, jer im je onemogućeno da prisustvuju sjednici Odbora za ekonomiju, finansije i budžet, koja je održana 29. i 30. jula 2013.godine. U obrazloženju presude se navodi da su kao opunomoćeni predstavnici tužioca II reda NVO Upis-a: Sava Grbović, Marko Piletić i Sandra Milić, po pozivu Odbora za ekonomiju, finansije i budžet, pozvani da učestvuju u radu Odbora, ali da im je učešće u radu Odbora onemogućeno, iako je sa NVO Montenegrobet ovo udruženje uredno pozvano da učestvuje u radu Odbora, povodom Predloga zakona o dopuni Zakona o porezu na dodatu vrijednost.

Skupština Crne Gore, odnosno njeno radno tijelo Odbor za ekonomiju, finansije i budžet je, dana 23. jula 2013. godine, saglasno Poslovniku Skupštine Crne Gore, sazvaao 22. sjednicu za 29. jul 2013. godine (br.00-63-7/13-53). Predsjednik Odbora Aleksandar Damjanović je, dana 26. jula 2013.godine, uputio dopis NVO "UPIS" na ime Marko Piletić (napomena: Marko Piletić ispred NVO "UPIS" i Aleksandar Špadijer ispred NVO "Montenegro Bet" su potpisnici inicijative), kojim ga poziva da prisustvuje sjednici, imajući u vidu da je na dnevnom redu ove sjednice, pored ostalog, i Predlog zakona o dopuni Zakona o porezu na dodatu vrijednost, koji su podnijeli poslanici Zoran Vukčević i Zoran Jelić, kao predlagači zakona (na osnovu inicijative Aleksandra Špadijera NVO "Montenegro Bet" i Marka Piletića NVO "UPIS", uz podršku 18.340

potpisa građana). U prilogu ovog dopisa (br.00-63-7/13-53/29) dostavljen je saziv, koji je istovremeno i poziv za prisustvo na sjednici.

Imajući u vidu navedeno, Skupština Crne Gore, odnosno nadležni odbor prema tužiocima Savi Grboviću i Sandri Milić ni u jednom trenutku nije diskriminatorski postupio, jer isti nijesu bili pozvani, niti imali poziv da učestvuju u radu odbora, tačnije nijesu mogli prisustvovati sjednici odbora u skladu sa procedurom koju propisuje Poslovnik Skupštine Crne Gore.

Prilog:

- Saziv za sjednicu Odbora, br. 00-63-7/13-53 od 23. jula 2013.godine i Dostavna naredba od 23. jula 2013.godine;
- Dopis Odbora br.00-63-7/13-53/2 od 26. jula 2013.godine.
- Dopis Odbora br.00-63-7/13-53/2 od 26.jula 2013.godine.
- Inicijativa broj:165 od 5. jula 2013.godine, koju su potpisali Aleksandar Špadijer ispred NVO "Montenegro Bet" i Marko Piletić ispred NVO "UPIS".

Takođe napominjemo da jedan od tužilaca Sava Grbović, je u ime NVO"UPIS", uputio Odboru za ekonomiju, finansije i budžet Skupštini Crne Gore dopis br.170 od 26. jula 2013.godine, kojim se zahvaljuje na pozivu i ukazanoj pažnji da njihovo učešće na sjednici Odbora može doprinjeti kvalitetu rasprave. Navedeni dopis, Skupštini Crne Gore, dostavljen je dana 29. jula 2013. godine, i zaveden je pod brojem 00-63-7/13-53/3. U dopisu g-dina Grbovića, ni u jednom dijelu nije navedeno da će neko od lica iz Udruženja prisustvovati sjednici.

Prilog:

- Dopis NVO"UPIS", dopisom br.00-63-7/13-53/3 od 29. jula 2013.godine.

Sud prilikom donošenja presude nije tačno utvrdio činjenice, odnosno dokaze koje mu je tužena u odgovoru na tužbu navela, a to je da je Dopisima Odbora, koji je potpisao predsjednik Odbora Aleksandar Damjanović (broj:00-63-7/13-53/2 od 26. jula 2013.godine) da učestvuju na sjednici Odbora pozvani Marko Piletić kao predstavnik NVO UPIS i Aleksandar Špadijer kao predstavnik NVO „Montenegro Bet“. Imajući u vidu da se Poslovnikom Skupštine Crne Gore uređuje, između ostalog, i rad skupštinskih radnih tijela i da članom 67 stav 1 ovog Poslovnika decidno je propisano da u radu odbora učestvuju predstavnici predlagača akata koji se na sjednici razmatraju, a u stavu 2 istog člana u radu odbora, po pozivu, mogu učestvovati, između ostalih, i nevladine organizacije, bez prava odlučivanja. Sud je takođe pogrešno tumačio navedeni član Poslovnika Skupštine Crne Gore, navodeći u presudi da se tužena u pokušaju da opravda učinjeni akt diskriminacije poziva na ovaj član Poslovnika i da iz tog člana ne proizilazi da tužena ima pravo da vrši izbor predstavnika ispred pravnog lica. Podsjećamo, kao što je navedeno, da je rad skupštinskih radnih tijela uređen Poslovnikom i da se odbor, odnosno predsjednik odbora u vršenju poslova pridržava procedure koja je njime propisana, t.j. odlučuje koga će pozvati na sjednicu odbora, što je u ovom slučaju učinio pozivajući Marka Piletića predstavnika NVO UPIS i Aleksandra Špadijera predstavnika NVO Montenegro Bet, koji su ujedno i podnosioci inicijative za donošenje zakona o dopuni zakona o poreztu na dodatu vrijednost. Takođe, u članu 14 stav 1 Pravilnika o unutrašnjem redu u zgradi Skupštine Crne Gore, propisano je da lica pozvana da prisustvuju sjednici radnih tijela, kao propusnica služi poziv za sjednicu. U

81000 Podgorica, Bul.Sv.Petra Cetinjskog 10, tel: 020 241 083, fax: 020 242 641

E-mail: generalni.sekretar@skupstina.me

prilogu dopisa, koji su naprijed navedeni, dostavljen je saziv koji se istovremeno smatra i pozivom za prisustvo na sjednici. Takođe, ovim Pravilnikom je u stavu 2 istog člana, propisano da ako se lica iz stava 1 na sjednicu ne pozivaju pisanim pozivom u tom slučaju službenik zadužen za pripremu sjednice dužan je da o tome blagovremeno obavijesti u pisanoj formi Službu obezbjeđenja. U konkretnom slučaju Služba obezbjeđenja je trebala da dozvoli ulazak u zgradu Skupštine, radi prisustva sjednici Odbora, samo licu koje je imalo poziv dostavljen od strane Odbora. Polazeći od navedenog, sud je pogrešno vrednovao priložene dokaze, jer se ne može omogućiti prisustvo licima koja nijesu pozvana, jer dopis nije upućen NVO UPIS već Marku Piletiću ispred te nevladine organizacije, jer je isti jedan od potpisnika inicijative za donošenje zakona koji je bio u predlogu dnevnog reda sjednice Odbora, pa je ocijenjeno da bi svojim učešćem doprinio kvalitetu rasprave povodom te tačke dnevnog reda. Dakle, službenici Odbora zaduženi i za tehničku pripremu sjednice obavili su svoj posao u skladu sa procedurom i uputili pozive licima za koje je određeno da mogu prisustvovati sjednici odbora imajući u vidu da su pozvana sva lica za koje je ocijenjeno da treba da prisustvuju sjednici.

Prilog:

- kopija Pravilnika o unutrašnjem redu u zgradi Skupštine Republike Crne Gore.

Ni činjenica da je NVO "UPIS", dana 30 jula 2013. godine, obavjestio e-mailom u 7 sati i 40 minita Odbor, da će još dva lica iz NVO "UPIS" prisustvovati nastavku sjednice, koji je zakazan i otkazan u 9 sati, ne znači da su tužioci imali pravo da prisustvuju sjednici odbora, jer je takav zahtjev trebalo da bude prethodno odobren. Razlog zbog čega njihov zahtjev nije ni razmatran je da se za održavanje sjednice, moraju izvršiti i prethodne pripreme za nastavak sjednice koja je počela 29. jula i nastavljena 30. jula, i nije bilo dovoljno vremena da se sa sadržinom mail-a upozna predsjednik i članovi Odbora. Značajno je napomenuti da predsjednik i Služba odbora imaju kancelariju u zgradi Skupštine Crne Gore, a da se sjednice odbora održavaju u zgradi Skupštine Crne Gore.

Prilog:

- dva e-maila koje je NVO "UPIS", poslao Odboru.

U presudi se takođe navodi da upozoravanje tužilaca da moraju da napuste zgradu najvišeg demokratskog doma jedne države, predstavlja direktan čin uznemiravanja u smislu odredbe člana 7 Zakona o zabrani diskriminacije, kojim je izvršena povreda jednog od osnovnih prava ličnosti - prava na dostojanstvo. Smatramo da je tužena i u pisanoj i u usmenoj komunikaciji sa tužiocima profesionalno postupala i nijednom svojom radnjom, odnosno svojim postupkom nije ugrozila njihovo dostojanstvo. Na osnovu izvedenih dokaza jasno je da nije postojala namjera da se vrši diskriminacija prema bilo kome, jer procedura koja je propisana aktima Skupštine primjenjuje se dosljedno, a ne u zavisnosti od slučaja do slučaja. Tako je bilo i u konkretnom slučaju gdje je ispoštovana procedura propisana Poslovnikom, zbog čega tužioci I i IV reda nije omogućeno da prisustvuju sjednici jer nijesu imali uredne pisane pozive, i u ovom slučaju se ne može govoriti o bilo kojem obliku diskriminacije shodno Zakonu o zabrani diskriminacije.

Takođe, smatramo da je u toku pretresa pred sudom bilo potrebo saslušati i druga lica radi potpunijeg utvrđivanja činjeničnog stanja.

81000 Podgorica, Bul. Sv. Petra Cetinjskog 10, tel: 020 241 083, fax: 020 242 641

E-mail: generalni.sekretar@skupstina.me

Dalje se, u obrazloženju presude navodi da je sud našao da je učinjeni akt uznemiravanja od strane tužene dobio konotacije težeg oblika diskriminacije u smislu člana 20 stav 1 tačka 4 Zakona o zabrani diskriminacije, kojim je propisano da se težim oblikom diskriminacije smatra propagiranje putem javnih glasila. Iz izvedenih dokaza se nikako nije mogao izvesti takav zaključak, koji je bio jedan od važnijih za donošenje ove presude, jer tekstovi objavljeni u medijima koji se navode u presudi su tekstovi koje su pripremili novinari akreditovani da prate i izvještavaju o radu sjednice odbora, imajući u vidu da je shodno članu 211 Poslovnika rad Skupštine i njenih odbora javan. Dakle navodno propagiranje ovog događaja putem medija nije akt Skupštine Crne Gore, već su akreditovani novinari informisali javnost o radu na toj sjednici odbora.

Važno je istaći, da je Ustavom Crne Gore utvrđeno, da Skupština Crne Gore vrši zakonodavnu vlast, da je samostalna u vršenju poslova iz svoje nadležnosti i da svojim Poslovnikom, između ostalog, uređuje način rada, to je Odbor prilikom sazivanja, kao i održavanja sjednice ispoštovao proceduru propisanu Poslovnikom Skupštine Crne Gore, i svim licima koja su pozvana na sjednicu omogućeno je učešće u radu, saglasno članu 67 stav 2 Poslovnika.

Imajući u vidu navode u žalbi kojima se osporava predmetna presuda smatramo da prema tužiocima nije izvršena diskriminacija po bilo kojem osnovu shodno Zakonu o zabrani diskriminacije.

Na osnovu izloženog,

PREDLAŽEM

da Viši sud u Podgorici, na osnovu održane rasprave donese odluku kojom se ukida prvostepena presuda i odbacuje tužba.

Takođe, potrebno je da nas obavijetite o danu održavanja rasprave, kao bi istoj prisustvovao predsjednik Skupštine Crne Gore.



mr Damir Davidović