

Broj 68

Podgorica 25. 3. 2015. god.



Broj:01-523/14-1

Podgorica, 23.03.2015.godine

NVO UPIS

G.Marku Piletiću

PODGORICA

Rimski trg 50

Na osnovu čl.41. Zakona o Zaštitniku/ci ljudskih prava i sloboda Crne Gore (Sl.list CG br.42/11, 32/14) i čl.49. Pravila o radu Zaštitnika/ce ljudskih prava i sloboda Crne Gore (Sl.list CG br.53/14) Kolegijum Zaštitnika na sjednici od 23.03.2015.godine razmatrao je pritužbe *Udruženja NVO UPIS, sa sjedištem u Podgorici, Rimski trg 50.* i g. Sava Grbovića, u svojstvu ovlašćenog lica istog podnosioca pritužbe, prema aktima podnosilaca broj 179, 180 i 181 od 26.11.2015.godine i utvrdio sljedeće činjenice:

- Po označenim pritužbama aktivno legitimisani su *Udruženje NVO UPIS iz Podgorice sa sjedištem u Podgorici, Rimski trg 50* i g. Sava Grbović u svojstvu ovlašćenog lica istog podnosioca pritužbe. U skladu sa Zakonom propisanim ovlašćenjima Zaštitnik ljudskih prava i sloboda Crne Gore je spojio predmete u kojima su navedena NVO i njen predstavnik inicirali postupak pred Zaštitnikom, obzirom da se iste pritužbe odnose na isti događaj, činjenice i pravni osnov (diskriminaciju). Prema navodima sadržanim u označenim aktima podnosilaca pritužbi, radnja kojom je učinjena navodna diskriminacija učinjena je nepostupanjem, odnosno propuštanjem korišćenja Zakonom propisanih ovlašćenja, kao i činjenjem, odnosno sprečavanjem prisustva sjednicama radnih tijela Skupštine Crne Gore.
- Kao pasivno legitimisani organi koji su izvršili navodnu diskriminaciju propuštanjem preduzimanja zakonom propisanih ovlašćenja i nadzora nad radom organa kojim rukovode, u ovom predmetu nastalom spajanjem navedenih pritužbi, označeni su Zaštitnik ljudskih prava i sloboda Crne Gore, g.Šučko Baković; Zamjenica Zaštitnika ljudskih prava i sloboda Crne Gore, g-đa Nevenka Stanković i Predsjednik Skupštine Crne Gore, g.Ranko Krivokapić.

imperativnoj odrebi *Zakona o Zaštitniku/ci ljudskih prava i sloboda Crne Gore* iz čl.39, st.1, tač 2, kojom je propisano da Zaštitnik obustavlja postupak ako utvrdi da je nakon podnošenja pritužbe pokrenut sudski postupak. Članom 17. istog Zakona, takođe imperativno, propisano je da Zaštitnik/ca ima nadležnost u odnosu na rad sudova samo kada je u pitanju odugovlačenje sudskog postupka, zloupotreba procesnih ovlašćenja ili neizvršavanje sudskih odluka, na koje povrede od strane suda pritužbom ne ukazuje. Ovom normom su eksplicitno utvrđene granice postupanja Zaštitnika/ce u odnosu na rad sudova.

Obzirom da je u istom predmetu donijeta prvostepena presuda, to je bespredmetno dalje objašnjavati zbog čega je Zaštitnik obustavio postupak i u isti se nije miješao, naročito kada su i sami podnosioci pritužbe ukazivali i ukazuju na postojanje označene presude. Članom 34 *Zakona o Zaštitniku/ci ljudskih prava i sloboda Crne Gore* propisano je da Zaštitnik/ca neće postupiti po pritužbi ako je ista ponovljena, a nijesu podnijeti novi dokazi, te shodno tome u odnosu na ovaj dio pritužbe, Kolegijum zaključuje da po istoj pritužbi neće postupiti.

- U odnosu na navodni akt diskriminacije i povrede prava koje su počinjene od strane Zaštitnika dana 04.11.2014.godine, Kolegijum zaključuje da su i od strane podnosilaca pritužbe radnje označene kao „*akt diskriminacije u Skupštini Crne Gore kojim su posebno uznemireni, poniženi i obespravljani, jer se radi o ponovljenom aktu diskriminacije, što je presudom Osnovnog suda u Podgorici P.br.4407/13 od 28.10.2014.godine izričito zabranjeno*“. Prilikom podnošenja označene pritužbe Podnosilac je na upit: „Da li ste u vezi ovog slučaja pokretali postupak kod nekog drugog organa?“, eksplicitno naveo da jeste i da je po istom osnovu donijeta prvostepena presuda Osnovnog suda u Podgorici P.br.4407/13 od 28.10.2014.godine. Ono što je još jednom nesumnjivo potvrđeno jeste činjenica da se po istom osnovu već vodi sudski postupak u kojem je za počinjene i ponovljene buduće radnje diskriminacije izrečena prvostepena presuda. Kako nije na ovom organu da tumači značenje dispozitiva sudske presude, pogotovo ne za postupak koji je već u toku (nemiješanje u rad sudova osim u tačno navedenim situacijama čini zakonsku obavezu ovog organa), to se zaključuje da nema osnova za tvrdnju sadržanu u pritužbama broj 179 i 180 od 26.11.2014.godine da je radnjama Zaštitnika i Zamjenice Zaštitnika/ce ljudskih prava i sloboda povrijeđeno pravo na zaštitu podnosilaca pritužbe putem nečinjenja.

Po pitanju slučaja koji se desio na sjednici Odbora za ljudska prava Skupštine Crne Gore dana 04.11.2014.godine, ovaj Kolegijum ukazuje da je odredbama *Poslovnika Skupštine Crne Gore (Sl.list CG br.59/2013 – prečišćeni tekst, čl.62 do 71)*, izričito

meritum sudskih odluka shodno čl.17. Zakona, a pogotovo nakon što je donijeta prvostepena presuda Osnovnog suda u Podgorici P.br.4407/13 od 28.10.2014.godine. Ovakav stav proizilazi iz činjenice da dio dispozitiva označene prvostepene sudske odluke od značaja za ovaj postupak glasi:

„**UTVRĐUJE SE** da je organ tužene, Skupština Crne Gore, dana 29 i 30.jula, 2013.godine diskriminatorски postupila prema tužiocima g.Savi Grboviću, NVO UPIS i S.M i **ZABRANJUJE** tuženoj ponavljanje radnje diskriminacije prema istim tužiocima.“

Dispozitiv prvostepene presude ne sadrži opis diskriminatorne radnje, ne isključuje bilo koji konstitutivni dio Skupštine Crne Gore kao državnog organa (označenje radnih tijela i sl.), niti pak utvrđuje u čemu se sastoji zabrana ponavljanja radnje (zabrana sprečavanja prisustva svim budućim sastancima ovog i/ili drugih radnih tijela ili nešto drugo), pa se samim tim ne može očekivati da Zaštitnik preuzme ulogu tumača sudske presude, te obima i načina njenog izvršenja. Upravo iz ovog razloga Kolegijum je zauzeo zakonit i pravilan stav u konkretnom slučaju.

ZAMJENIK ZAŠTITNIKA LJUDSKIH  
PRAVA I SLOBODA CRNE GORE  
mr. Siniša Bjeković

