

UDRUŽENJE PRIREĐIVAČA IGARA NA SREĆU CRNE GORE - NVO
ASSOCIATION OF GAMBLING PROVIDERS MONTENEGRO - NGO

SKUPŠTINA CRNE GORE

Odboru za ljudska prava i slobode

Broj 99 Na pažnju: **dr Halila Dukovića**, predsjednika Odbora
Podgorica 10. 6. 2015 c.e. **Članovima/cama Odbora**

Predmet: HITNO! ZAHTJEV ZA POŠTOVANJE USTAVOM ZAGARANTOVANIH PRAVA I SLOBODA

**Gospodine Dukoviću,
Gospodo članovi/ce Odbora,**

slijedeći načelo jednakog tretmana i jednakosti svih pred Zakonom, više puta (20.5.2015 i 25.5.2015) obraćali smo vam se pisanim putem i tražili da poštujete poslovnička ovlaštenja i zaključke Odbora za ljudska prava i slobode (u daljem tekstu: Odbor), i kao u slučajevima drugih NVO pozovete nas na 51. sjednicu Odbora, a povodom tačke dnevnog reda koja tretira Izvještaj o radu Zaštitnika ljudskih prava i sloboda Crne Gore (u daljem tekstu: Zaštitnik). Kao što ste detaljno upoznati kroz brojne dokaze, stručne analize, komentare i činjenice, koje smo vam redovno dostavljali i koje prate naše pritužbe, nevladino udruženje „UPIS“ i naše članstvo već godinama trpi teške oblike diskriminacije od strane Zaštitnika, Skupštine Crne Gore, Odbora, Ministarstva za ljudska i manjinska prava i drugih nadležnih institucija, čime se ozbiljno dovodi u pitanje koncept vladavine prava, poštovanje ljudskih prava i sloboda i pravne sigurnosti za građane, uopšte.

Do danas nijesmo primili Vaš odgovor, niti poziv da prisustvujemo 51.-oj sjednici, čime ste grubo zloupotrijebili zaključke Odbora i Vaša poslovnička i Zakonom dodijeljena ovlaštenja, a na štetu naših ljudskih prava i sloboda, te afirmisali razliku u tretmanu i različito postupanje u odnosu na istu ili sličnu situaciju, derogirali načelo jednakosti pred Zakonom, ponovili akt diskriminacije prema nama i povrijedili naše ljudsko dostojanstvo.

U takvoj poziciji, potpuno obespravljeni, diskriminisani i poniženi u dužem vremenskom trajanju i sa ponavljanjem vršenja diskriminacije prema nama, mi ne odustajemo od naših zahtjeva i koristimo pero da se ovim putem obratimo članovima Odbora i ukažemo na besprizorne radnje i teške oblike diskriminacije od strane Skupštine Crne Gore i straješine organa dipl. pravnik Ranka Krivokapića, ćutanje nadležnih i ukupne administracije tim povodom i simulaciju postupanja tj. nepostupanje i zloupotrebu ovlaštenja od strane Zaštitnika pred naletom političke dominacije u konkretnim stvarima. Kako nas nijeste pozvali na sjednicu i uskratili nam pravo da obratimo prisutnima, **tražimo da ovo naše obraćanje pročitate na sjednici Odbora i postupite po našim zahtjevima.**



Crna Gora

СКУПШТИНА ЦРНЕ ГОРЕ

ПРИЈЕМНА КАНЦЕЛАРИЈА

Подгорица, 10. VI 2015 г.

(1) DISKRIMINACIJA OD STRANE PREDsjedNIKA I ČLANOVA ODBORA

Osnovi dokazivanja:

1.1 Svi ljudi **moraju biti jednaki u pravima** i dobiti jednak i dostojanstven tretman, bez obzira na njihove međusobne urođene ili stečene razlike i lična svojstva, uključujući i slobodu organizovanja, politički status i opredjeljenja kao osnove.

1.2 Svako tretiranje ljudi prema kojima se zbog pomenutih razlika vrši njihovo isključenje i/ili ograničavanje, te se takvim tretmanom ugrožava ili onemogućava ostvarenje njihovih prava ili se daje prvenstvo drugim licima isključujući i/ili ograničavajući prethodna lica u ostvarivanju zagarantovanih prava, kao što je u slučaju NVO "UPIS", **predstavlja diskriminaciju**, što ujedno dovodi do povrede dostojanstva naših predstavnika i članova.

Ključni dokazi (1):

Na 37-oj sjednici Odbora, koja je održana 4. novembra 2014.g., pozivajući se na poslovnička ovlašćenja, dosadašnju praksu i tretman drugih NVO i lica u vašem radu, predložili ste tačku dnevnog reda "Predstavke i urgencije", čime se podrazumijevala rasprava povodom kontinuiranih predavki i urgencija koje ste primali od strane naše NVO. Međutim, umjesto rasprave i analize povodom naših pritužbi, urgencija i slučajeva, **kao što je to slučaj sa drugim NVO i licima** (LGBT populacija, građanske inicijative, lica sa invaliditetom itd.), mi smo, ponovo, na brutalan i besprizoran način pretrpjeli nove akte diskriminacije u Odboru. Sve to, pored izričite zabrane Suda kojom je utvrđeno vršenje diskriminacije prema istaknutim predstavnicima našeg Udruženja u Skupštini Crne Gore (dana 29. i 30. jula 2013.g.) i kojom se zabranjuje ponavljanje vršenja diskriminacije. Ovakva simulacija i nepostupanje predsjednika Odbora g. Halila Dukovića, koji je na samoj sjednici upozorio članove/ice Odbora da odbijanjem da isto uvrste u Dnevni red krše poslovnička pravila i garantovana prava, ne oslobađa ga direktne odgovornosti da o tome obavijesti javnost i nadležne u Skupštini i omogući nesmetano i zakonsko funkcionisanje Odbora sa jednakim tretmanom prema svim građanima.

Ključni dokazi (2):

U kontinuitetu manipulišete i vršite zloupotrebu ovlašćenja, na način što sopstvenim ponašanjem i neizvršavanjem poslovničkih dužnosti i zaključaka Odbora vi zapravo **direktno i grubo kršite poslovnička ovlašćenja i proceduralne smjernice koje ste definisali** još u junu 2012. godine, a koje ističu sledeće "Da predstavke i obraćanja građana i pravnih lica upućene Odboru za ljudska prava i slobode razmatra tek nakon što predstavke razmotri nadležna institucija, Zaštitnik ljudskih prava i sloboda Crne Gore, a građani budu nezadovoljni postupanjem po određenoj predavci".^{1 2}

Umjesto da u konkretnoj stvari postupite, a uzimajući u obzir brojne naše zahtjeve da primijenite propisana pravila i ovlašćenja, vi se jednako, kao i sve druge nadležne institucije (Zaštitnik, Ministarstvo za

¹ Stav 1, Zaključak Odbora za ljudska prava i slobode povodom dopune člana 44 Poslovnika Skupštine Crne Gore utvrđene Odlukom o izmjenama i dopunama Poslovnika Skupštine Crne Gore ("Sl. List CG", broj 25/12, od 11. maja 2012. godine).

² Član 44 Poslovnika Skupštine Crne Gore glasi da "Odbor za ljudska prava i slobode razmatra predloge zakona, drugih propisa i opštih akata i druga pitanja [...], razmatra i zauzima stavove po predstavkama građana i pravnih lica koje se odnose na ostvarivanje prava građana [...]".

ljudska i manjinska prava, Savjet za zaštitu od diskriminacije i drugi) koriste matricom tzv. "ping-pong" simulacije (ne)postupanja i kontinuiranog preusmjeravanja naših pritužbi, predstavki, obraćanja i zahtjeva sa jedne institucije na drugu, što za posljedicu ima višegodišnji **začarani krug nepostupanja, različitog postupanja, različitog tretmana, ćutanja administracije i nerješavanja naših predmeta/pritužbi**, suprotno zakonima, proceduri i ovlašćenjima koja su vam dodijeljena kao predstavnicima javnih vlasti. Takođe, sve to suprotno nacionalnoj i međunarodnoj pravnoj doktrini i sudskoj praksi u slučajevima zabrane diskriminacije, ustavnih garancija i zajemčenih ljudskih prava i sloboda svakog građanina.

(2) TEŠKI OBLICI DISKRIMINACIJE OD STRANE SKUPŠTINE

Osnovi dokazivanja:

2.1 Diskriminacija se **u kontinuitetu propagira i vrši** od strane Skupštine Crne Gore;

2.2 Diskriminacija koja se **ponavlja** nanosi ozbiljne patnje i ozbiljnu štetu po nas kao diskriminisana lica, izaziva pravnu nesigurnost, ekonomsku nestabilnost i podstiče na neravnopravnost, što dovodi do ukupne pravne i društvene nesigurnosti i nestabilnosti i nanosi direktnu i ozbiljnu štetu svim građanima, privrednim subjektima, budžetu, javnom interesu i ukupnom pravnom i političkom poretku države Crne Gore.

2.3 Diskriminacija koja se vrši **propagira se** putem dijela nevladinog sektora, javnih glasila, kao i pojedinih predstavnika izvršne i zakonodavne vlasti (primjer v.d. direktor Uprave za igre na sreću Marko Čulafić, predsjednik skupštinskog Odbora za ekonomiju, finansije i budžet mr Aleksandar Damjanović).

2.4 Diskriminacija se **ponavlja i vrši u dužem vremenskom trajanju** (produžena diskriminacija) i to prema istoj grupi lica, privrednim subjektima i građanima, kao i čitavoj jednoj djelatnosti, a na uštrb osnovnih ustavom zagantovanih prava i sloboda.

2.5 Diskriminacija koja se ponavlja i vrši u dužem vremenskom trajanju i putem zloupotrebe javnih ovlašćenja, uključujući i usvajanje neustavnih zakona, dovodi do teških posljedica po diskriminisana lica, druga lica i imovinu, građane, javni interes, budžet i pravni i politički poredak države Crne Gore. Na- ročito jer se radi o kažnjivom (krivičnom) djelu gdje su pretežno ili isključivo pobude za vršenje di- skriminacije uslovljeni usko **motivisanim finansijsko-političkim interesima umrežene grupe ljudi iz jednog dijela vlasti, medija i nevladinog sektora**, odnosno mržnjom i netrpeljivošću prema svima (nama) koji ustaju u odbranu zaštite javnog interesa, privredne djelatnosti, budžeta države Crne Gore, ljudskih prava i sloboda, pravne sigurnosti, ekonomske stabilnosti i uspostavljanja vladavine prava. Ovo posebno iz razloga što opisane radnje ponavljanja vršenja i produžene diskriminacije ostavljaju štetne i nesagledive posljedice za fizička lica i preduzeća i državu Crnu Goru u cjelini.

Ključni dokazi (1):

2.1.1 Presuda Osnovnog suda u Podgorici (P 4407/13 od 28.oktobra 2014.) u vezi sa slučajem besprizornog akta diskriminacije od 29. i 30. jula 2013.g. prema našoj NVO i njenim predstavnicima. Sud je utvrdio da je najviši zakonodavni organ u državi - Supština Crne Gore, koja je usvojila Zakon o zabrani diskriminacije, diskriminatorски postupala prema sopstvenim građanima (**u prilogu Presuda**).

2.1.2 Poziv predsjedniku Odbora za ekonomiju, finansije i budžet mr Aleksandru Damjanoviću, a kao odgovor na njegov email od 2. oktobra 2014. godine, na koji i dalje, nakon punih 9 mjeseci ćuti i ne odgovara na naš poziv za kontrolno saslušanje pred Odborom za ekonomiju, finansije i budžet. Umjesto da se sagledaju dokazi i utvrdi istina, kako bi se prekinulo vršenje i ponavljanje diskriminacije, kao i prljava kampanja protiv NVO "UPIS" i naših istaknutih predstavnika i članova familija, ćutanje mr Aleksandra Damjanoviću, te njegova politička umreženost sa diskriminatornim postupanjem i direktnom zluopetrebom službenih ovlašćenja, simulacije i preotimanja uloge (sve u jednom) tužilaca, sudija i zakonodavne moći, od strane njegove partijske koleginice gđe Snežane Jonice, bez ustručavanja, javno i pred kamerama, brutalno (i nervozno) uzurpirajući proceduru, pravila i poslovnička ovlašćenja, zapravo pokazuje koliko duboko politička dominacija i politička moć, izolaciona ksenofobija i diskriminatorno postupanje, a na očigled svih (poslanika), umjesto vladavine prava, ustupa mjesto pravnoj nesigurnosti i kršenju osnovnih ljudskih prava i sloboda, kada usko umreženi politički i finansijski interesi bivaju pogođeni konceptima jednakog tretmana i vladavine prava. Ovo predstavlja i osnov kod dokazivanja koordinisanih aktivnosti i propagande sa istim motivima od strane dijela nevladinog sektora, javnih glasila, kao i pojedinih predstavnika izvršne i zakonodavne vlasti (primjeri v.d. direktor Uprave za igre na sreću Marko Čulafić, predsjednik skupštinskog Odbora za ekonomiju, finansije i budžet mr Aleksandar Damjanović). **U prilogu kopija obraćanja NVO "UPIS" mr Aleksandru Damjanoviću, od 15.10.2014.g.**

2.1.3 **Ćutanje Ministarstva finansija - Poreske Uprave Crne Gore i Uprave za igre na sreću na otvorene i javne pozive da objavi koji su to priredi-vači igara na sreću koji ne plaćaju poreze i ostale dažbine državi.** Ovakvo višegodišnje ćutanje i ma-nipulacija građanima i ukupnom javnošću predstavlja zapravo dio **strategije distrakcije**, kojom formalni segmenti društvene kontrole (kao što je Uprava za igre na sreću, Odbor za finansije i budžet, Odbor za ljudska prava i slobode, Zaštitnik i drugi nadležni organi) ometaju pažnju javnosti od ključnih pitanja i promjena o kojima odlučuju i to na način što plasiraju lažne informacije koje postaju beznačajne, jer su lažne. Na taj način usko umreženi politički i finansijski interesi koje podržavaju predsjednik i članovi Odbora za ljudska prava i slobode, namjerno skreću pažnju javnosti sa ključnih pitanja koji treba da ponude rješenje u predmetnoj oblasti. Umjesto procedure i primjene zakonskih rješenja, namjera stratega ovakve distrakcije tj. ometanja jeste da se javnost okupira lažnim informacijama, koje su se već pokazale kao beznačajne i tako se stvara atmosfera navodne prezasićenosti i zauzetosti svih da se o ključnim stvarima raspravlja. **A ključno je to da su grubo zloupotrijebljena zakonska/javna ovlašćenja** u inter-resu usko umrežene političko-finansijske interesne grupe koje za rezultat ima direktnu štetu, trpljenje i diskriminatorno postupanje prema NVO "UPIS" i našim članovima. Štaviše, stratezi ovakve distrakcije kombinovano koriste i tzv. tehniku "problem-reakcija-rješenje" putem koje manipulacijama u javnosti proizvode "problem-

situaciju” koja treba da izazove reakciju, kao što to čini dio nevladinog sektora prema NVO “UPIS” i našim članicama. Nakon tako “proizvedene” situacije isti “kreatori” tj. stratezi distrakcije bivaju zaduženi da nude navodna rješenja, koja u normalnim okolnostima uopšte ne bi bila moguća. Sve to biva pojačano nus-efektima kontinuirane prljave kampanje od strane dijela nevladinog sektora, javnih glasila, kao i pojedinih predstavnika izvršne i zakonodavne vlasti direktno usmjerene protiv NVO “UPIS” i naših istaknutih predstavnika, članica i članovima naših familija. (U prilogu kopija iz javnog glasila “Vijesti”, od 31. jula 2013. godine, strana 9, rubrika “Ekonomija”, Nadnaslov: Mini intervju – Direktor Lutrije CG Sava Grbović, Naslov: Neka Novo Radović objavi imena).

Ključni dokazi (2):

Ponavljanje vršenja diskriminacije, ponovljena i produžena diskriminacija, različito postupanje i tretman bez razumnog i objektivnog opravdanja od strane Skupštine Crne Gore događa se u kontinuitetu, počev od jula 2013.g.. To je podržano i pojačano kontinuiranim propuštanjem da se upotrijebe Zakonom propisana ovlašćenja od strane nadležnih, kao i Zaštitnika i Odbora za ljudska prava i slobode. Čutanjem i nepostupanjem po svim našim pritužbama, a pred naletom dominacije političke moći i izolacione kse-nofobije kojima nas svrstavate u građane drugog reda, različito tretirate i različito postupate u odnosu na druga lica ili grupu lica u istim i/ili sličnim situacijama, povređujete naša ustavom zagarantovana prava i slobode, te brutalno kršite načelo zabrane diskriminacije.

Kao rezultat trpljenja diskriminacije i višegodišnjeg različitog postupanja i tretmana, dana 27. decembra u Skupštini Crne Gore usvojen je Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak fizičkih lica, čime se, zapravo, razotkrivaju motivi medijskih manipulacija, višegodišnje distrakcije i upotrebe tehnike “problem-reakcija-rješenje”, te se dobijaju nedvosmisleni odgovori na pitanja zbog čega se derogiraju koncept vladavine prava, kao i zašto se u kontinuitetu, u produženom trajanju vrši diskriminacija prema NVO “UPIS” i našim istaknutim predstavnicima i članovima naših familija. Sve prethodne radnje i vršenje diskriminacije služile su, zapravo, kao priprema terena za ciljanu stvar, koji je ne samo što derogira ukupnu privrednu djelatnost i situaciju čini nepredvidljivom i neprimjenljivom, već se time poništavaju ustavne garancije i uvodi direktna pravna nesigurnost na štetu budžeta države Crne Gore.

2.2.1 Ustav Crne Gore jemči i štiti prava i slobode.

U članu 8. Ustav zabranjuje „svaku neposrednu ili posrednu diskriminaciju, po bilo kom osnovu“.

Član 9. Ustava propisuje da su *“potvrđeni i objavljeni međunarodni ugovori i opšteprihvaćena pravila međunarodnog prava sastavni dio unutrašnjeg pravnog poretka, imaju primat nad domaćim zakonodavstvom i neposredno se primjenjuju kada odnose uređuju drukčije od unutrašnjeg zakonodavstva”*.

Član 17. Ustava garantuje da se *„prava i slobode ostvaruju na osnovu Ustava i potvrđenih međunarodnih sporazuma“*, te da su *„svi pred zakonom jednaki, bez obzira na bilo kakvu posebnost ili lično svojstvo“*.

Član 145. Ustava nalaže da *„Zakon mora biti saglasan sa Ustavom i potvrđenim međunarodnim ugovorima“*.

2.2.2 Prema praksi Evropskog suda za ljudska prava, diskriminacija predstavlja različit tretman kada za to ne postoji „objektivno i razumno opravdanje“, odnosno ako ne postoji „legitimni cilj“ kojem se teži ili ne postoji „proporcionalnost između cilja i načina kojim se legitimni cilj želi postići“.

Član 14. Evropske Konvencije o ljudskim pravima podrazumijeva jednakost pred zakonom i nalaže zabranu diskriminacije „po bilo kom osnovu“.

2.2.3 Međunarodni pakt o građanskim i političkim pravima i slobodama u članu 2 propisuje da „zemlje potpisnice moraju poštovati i garantovati svim licima priznata prava iz Pakta...“, dok član 26 (Pakta) pruža garancije da su

“Sva lica jednaka pred zakonom i imaju pravo bez ikakve diskriminacije na podjednaku zaštitu zakona. U tom smislu, zakon mora da zabranjuje svaku diskriminaciju i da osigura svim licima podjednaku i uspješnu zaštitu protiv svake diskriminacije, naročito u pogledu rase, boje, spola, jezika, vjere, političkog ili drugog uvjerenja, nacionalnog ili socijalnog porijekla, imovnog stanja, rođenja ili svakog drugog stanja”.

UN Komitet za ljudska prava, u stavu 7 Opšteg komentara broj 18, od 1994.god., pružio je tumačenje pojma diskriminacije kao „bilo koju razliku, isključivanje, zabranu ili davanje prednosti u odnosu na bilo koji osnov, kao što su rasa, boja kože, pol, političko ili drugo ubjeđenje (...) ili neki drugi status“.

U stavu 12 Opšteg komentara br. 18., Komitet je zaključio da član 26 (Pakta) zabranjuje diskriminaciju „zakonom ili bilo kojim drugim sredstvom koje je regulisano i zaštićeno od strane javnih vlasti“ i ono nije ograničeno samo na prava garantovana Paktom.

2.2.4 Sa aspekta osnovnih ljudskih prava i sloboda predstavljena opšta ustavna načela i obavezujući međunarodni standardi obavezuju državu Crnu Goru u svim sferama, pa i u oblasti javnih finansija. Načelo jednakosti predstavlja jedan od osnovnih, polaznih kriterijuma u odnosu na koji treba ispitati utemeljenost bilo kog zakona, pa i Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak fizičkih lica.

2.2.5 Čutanje i nepostupanje Zaštitnika u konkretnom slučaju, kao i predsjednika i članova Odbora, predstavlja izraz da je politička dominacija zapostavila univerzalne vrijednosti i ustavne garancije u pogledu poštovanja osnovnih načela, ljudskih prava i slobode svakog građanina.

2.2.6 Država Crna Gora i njeni nadležni organi i sudovi, pa i Zaštitnik imaju obavezu da se u odnosu na neko pravno ili faktičko stanje, kao što je to u konkretnom slučaju povodom usvajanja Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak fizičkih lica podvrgnu ovakvom testu.

2.2.7 Evropska sudska praksa koja se odnosi na slučajeve koji se tiču oporezivanja, podrazumijeva da načelo jednakosti neće biti narušeno ukoliko se radi o legitimnom cilju i ukoliko postoji razumna proporcionalnost između upotrijebljenog sredstva i namjere (cilja). Bez zalaženja u sadržinu predmetnog Zakona (Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak fizičkih lica)

njegovo usvajanje dovelo je do teških posljedica po građane, druga lica i imovinu, po javni interes, sve građane i budžet države Crne Gore, te vas ćutnja i nećinjenje na otklanjanju štetnih posljedica po diskriminisana lica, građane, javni interes i državu Crnu Goru ne oslobađaju odgovornosti:

2.2.7.1 Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak fizićkih lica ugrožava osnovna ljudska prava i slobode koje garantuje Ustav Crne Gore. Ne može se dokazati razumna proporcionalnost između upotrijebljenog sredstva i namjeravanog cilja koji se želi postići, te samim tim Zakon pada na testu proporcionalnosti.

2.2.7.2 Bez namjere da zalazimo u polemiku u pogledu materijalnog sadržaja Zakona i njegove adekvatnosti i legitimnosti cilja, Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak fizićkih lica ne ispunjava zahtjev načela pravne sigurnosti, te samim tim ne može zadovoljiti načelo proporcionalnosti, što dovodi do povrede načela zabrane diskriminacije i narušavanja osnovnih ljudskih prava i sloboda.

2.2.7.3 Naćelo pravne sigurnosti posebno zahtijeva da odredbe koje uključuju negativne posljedice po pojedince moraju biti jasne i precizne, dok njihova primjena mora biti predvidljiva u odnosu na subjekte koji su joj podvrgnuti, što Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak fizićkih lica ne poštuje, već uvodi potpunu pravnu nesigurnost, nejasan je, neprecizan, neprimjenljiv i suprotan pravnom poretku, javnom interesu, Ustavu i obavezujućim međunarodnim standardima. Stoga, jasno je da sve ono direktno aplicira i na ugrožavanje ekonomskih sloboda, ekonomske stabilnosti, podsticaja i privlaćenja stranih investicija i ulaganja uopšte, na osnovu ćega tvrdimo da su posljedice izuzetno štetne i nesagledive po ukupan politićki, pravni i ekonomski poredak države Crne Gore.

2.2.7.4 Naćelo jednakosti, načelo pravne sigurnosti i načelo zabrane diskriminacije su brutalno narušeni i kroz proceduru usvajanja i objavljivanja predmetnog Zakona, povređujući na taj način ustavno načelo “vacatio legis”, kojim je zabranjena retroaktivna primjena Zakona. Naime, u ćlanu 11. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak fizićkih lica propisano je da: *Zakon stupa na snagu narednog dana od dana objavljivanja u Službenom listu Crne Gore, a primjenjuje se od 1. januara 2015.g.* Ćinjenice govore da je “Službeni list Crne Gore objavljen tek 19. januara 2015.g., sa 20 dana zakašnjenja, a Zakon se i dalje ne primjenjuje.

(3) ZAŠTITNIK U SLUŽBI POLITIČKE POKORNOSTI: DESET KLJUČNIH DOKAZA O TEŠKIM OBLICIMA DISKRIMINACIJE OD STRANE ZAŠTITNIKA

3.1 Ključni dokazi o zloupotrebi javnih ovlaštenja od strane Zaštitnika

Član 17. Zakona³: Zaštitnik/ca je ovlašten/a da postupa po pritužbama koje se odnose na rad sudova u slučaju odugovlačenja postupka, zloupotrebe procesnih ovlaštenja ili **neizvršavanja sudskih odluka**.

Član 28. Zakona⁴: Postupak ispitivanja povrede ljudskih prava i sloboda pokreće se povodom pritužbe ili po sopstvenoj inicijativi. **Zaštitnik/ca ispituje povrede ljudskih prava i sloboda po sopstvenoj inicijativi kad sazna da su aktom, radnjom ili nepostupanjem organa povrijeđena ljudska prava i slobode.** Za postupanje po sopstvenoj inicijativi neophodna je saglasnost oštećenog/ne.

Član 29. Zakona⁵: Postupak pred Zaštitnikom/com je povjerljiv. Lice koje podnosi pritužbu ili učestvuje u postupku ne može zbog toga biti pozvano na odgovornost **niti dovedeno u nepovoljniji položaj.**

Ključni dokaz 1: dana 29. i 30. jula 2013. godine u Skupštini Crne Gore dogodio akt diskriminacije prema istaknutim predstavnicima NVO UPIS, što je potvrđeno prvostepenom presudom Osnovnog suda u Podgorici broj P4407/13 od 28. oktobra 2014.g. Dana 11. decembra 2013.g. kancelariji Zaštitnika podnijeli smo Pritužbu s tim u vezi. Međutim, **ni do dan danas ne postoji nikakav trag o zakonitom postupanju i namjeri Zaštitnika da predmet okonča na Zakonom utvrđen način.**

Ključni dokaz 2: Ponovljeni akt diskriminacije u Skupštini Crne Gore od 4. novembra 2014.g. zbog čega smo posebno uznemireni, poniženi i obespravljani. Ne samo da se radi o ponavljanju vršenja diskriminacije, već je takvo postupanje izričito zabranjeno presudom Osnovnog suda suda br. P4407/13 od 28. oktobra 2014.g., koja se ne poštuje. Da stvar bude užasnija, ponavljeni akt diskriminacije u Skupštini Crne Gore - pred kamerama – dešava se u prisustvu i uz „blagoslov“ Zaštitnika, koji već duže vremena, kroz diskriminatorni odnos prema nama, ne postupa i ne čini ništa da spriječi dalju diskriminaciju i njeno ponavljanje. Štaviše, Zaštitnik propušta da upotrijebi zakonom dodijeljena ovlaštenja, projektuje i simulira navodno (ne)postupanje u svim našim predmetima, bez stvarne namjere da postupi i primijeni konkretno materijalno pravo.

Ključni dokaz 3: Zaštitnik zloupotrebljava javna ovlaštenja iz člana 17. Zakona o zaštitniku/ci ljudskih prava i sloboda Crne Gore i **ne postupa iako se diskriminacija ponavlja i ima za posljedicu neizvršavanje sudske odluke.** Štaviše, bivamo izloženi direktnoj diskriminaciji od strane Zaštitnika i radnjama vršenja diskriminacije u njegovom prisustvu. Diskriminacija prema nama se vrši u dužem vremenskom trajanju, više puta i ponavlja se i pored izričite zabrane Suda. Diskriminacija koja se vrši i ponavlja u dužem vremenskom trajanju motivisana je, izazivana i podsticana neravnopravnošću, mržnjom i netrpeljivošću prema nama, dok Zaštitnik i dalje ćuti, produžava i produbljuje takvo stanje i na tako biva direktni (sa)učesnik propagiranja i vršenja diskriminacije prema nama. Posebno, diskriminacija se propagira putem javnih glasila, čak i u slučaju maloljetnog djeteta koje je bilo prinuđeno da napusti zemlju. Diskriminacija koju trpimo ima za cilj da dovede do teških posljedica po nas, a na uštrb osnovnih ljudskih prava i sloboda, fundamentalnih vrijednosti i naše imovine, u čemu Zaštitnik ne primjenjuje propise i kreira "pečoočnu i pečoo obraznu" simulaciju (ne)postupanja, zloupotrebljavajući i propuštajući da upotrijebi zakonom propisana ovlaštenja, kao u članu 17. Zakona.

Ključni dokaz 4: Ponovljeni akt diskriminacije u Skupštini Crne Gore od 4. novembra 2014.g. desio se pred kamerama i u prisustvu Zaštitnika, kada su grubo povrijeđena poslovnička ovlaštenja, zaključci i

³ Zakon o zaštitniku/ci ljudskih prava i sloboda Crne Gore [Zakon je objavljen u "Službenom listu CG", br. 42/2011 i 32/2014].

⁴ Isto.

⁵ Isto.

ustaljena praksa u radu Odbora za ljudska prava i slobode Skupštine Crne Gore. Iako je Zaštitniku sve to detaljno predočeno i dokazima potkrijepljeno u podnesenim pritužbama, Zaštitnik, nakon višegodišnjeg propuštanja da upotrijebi zakonom dodijeljena ovlašćenja i simulacije (ne)postupanja po našim pritužbama, i sa jedinim ciljem da ih odbaci (što je kasnije i učinio manipulativnim i izmišljenim radnjama), direktno zloupotrebljava iznad citirani član 28. Zakona, jer je u njegovom prisustvu bio u saznanju da su nam “aktom, radnjom ili nepostupanjem organa povrijeđena ljudska prava i slobode”.

Ključni dokaz 5: Zaštitnik grubo povređuje iznad citirani član 29. Zakona na način što faktičko stanje potvrđuje da smo izloženi teškim oblicima diskriminacije i stavljeni u nepovoljniji položaj zbog podnošenja pritužbi za vršenje diskriminacije, što je kasnije potvrđeno presudom Suda i izričito zabranjeno ponavljanje radnji diskriminacije. Ne samo što je Zaštitnik zloupotrijebio član 17. Zakona i ne postupa kada je u pitanju “neizvršavanje sudskih odluka”, već nas je direktno izložio diskriminatorskom postupanju i stavio u nepovoljniji položaj zbog podnošenja pritužbi za zaštitu od diskriminacije I čime, propuštajući da upotrijebi Zakonom dodijeljena ovlašćenja direktno učestvuje u radnjama ponavljanja vršenja diskriminacije, što predstavlja najgrublju povredu Zaštitnikovih ovlašćenja u konekciji sa svim odredbama Zakona o Zaštitniku/ci ljudskih prava i sloboda i idejnoj misiji kancelarije Zaštitnika.

Član 18. Zakona⁶: Zaštitnik/ca može dati inicijativu za donošenje zakona, drugih propisa i opštih akata radi usaglašavanja sa međunarodno priznatim standardima u oblasti ljudskih prava i sloboda [...] Ukoliko smatra da je to **potrebno radi zaštite i unaprjeđenja ljudskih prava i sloboda**, Zaštitnik/ca daje mišljenje na predlog zakona, drugog propisa ili opšteg akta.

Član 19. Zakona⁷: Zaštitnik/ca može da pokrene postupak pred Ustavnim sudom Crne Gore za ocjenu saglasnosti zakona sa Ustavom i potvrđenim i objavljenim međunarodnim ugovorima, odnosno saglasnosti drugih propisa i opštih akata sa Ustavom i zakonom.

Ključni dokaz 6: Zaštitnik ćuti, propušta, ne daje inicijativu, ne unapređuje stanje “potrebno radi zaštite i unaprjeđenja ljudskih prava i sloboda” i odbacuje našu pritužbu povodom diskriminacije od strane Skupštine Crne Gore – starješina dipl. pravnik Ranko Krivokapić, a u vezi sa aktom diskriminacije od 27. decembra 2014.g. u Skupštini Crne Gore i 19.januara 2015.g. ponavljanja diskriminacije, u produženom trajanju, teški oblici diskriminacije, zloupotreba javnih ovlašćenja i zabrana diskriminacije od strane javnih vlasti. Pored propuštanja da upotrijebi Zakonom dodijeljena ovlašćenja (u članu 17. Zakona), Zaštitnik grubo povređuje i članove 18. i 19. Sopstvenog Zakona, oglašujući se o jasno predočene argumente i stručnu analizu koja nedvosmisleno dokazuje grubu povredu načela jednakosti i načela zabrane diskriminacije u Zakonu o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak fizičkih lica. Zaštitnik je u obavezi da cijeni i uzme u obzir garancije koje pruža Ustav Crne Gore, relevantna nacionalna zakonska regulativa, kao i obavezujuća i druga relevantna međunarodna sudska praksa, u smislu utvrđivanja postojanja diskriminatornog tretmana kroz utvrđivanje postojanja različitog postupanja prema ljudima u istim ili sličnim situacijama, odnosno kroz utvrđivanje objektivnog i razumnog opravdanja i legitimnog cilja za takvo razlikovanje. Zaštitnik ima obavezu da se u odnosu na neko pravno ili faktičko stanje, kao što je to u slučaju povodom usvajanja Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak fizičkih lica podvrgne ovakvom testu. Kao zaštitnik ljudskih prava i sloboda, Zaštitnik je u obavezi da obezbijedi zaštitu i poštovanje ljudskih prava i sloboda u Zakonu, i to kako u smislu njihove efikasnosti i primjene, tako i kroz upotrebu i testiranje načela proporcionalnosti, kao jednog od ključnih pravnih načela kojim se obezbjeđuje primjena i ostvarivanje prava i sloboda u praksi.

Zaštitnik, koji se ponaša kao da je u službi političke dominacije i pokornosti, izgleda svjesno propušta da upotrijebi Zakonom propisana ovlašćenja, kao što je iznad citirano u članovima 18. i 19. Zakona, a u konekciji sa članom 2 istog Zakona, koji glasi: (**Član 2 Zakona⁸**): **Zaštitnik/ca samostalno i nezavisno, na načelima pravde i pravičnosti, preduzima mjere za zaštitu ljudskih prava i sloboda, kad su povrijeđena aktom, radnjom ili nepostupanjem državnih organa, organa državne uprave, organa lokalne samouprave i**

⁶ Isto.

⁷ Isto.

⁸ Isto.

lokalne uprave, javnih službi i drugih nosilaca javnih ovlaštenja (u daljem tekstu: organi), kao i mjere za sprječavanje mučenja i drugih oblika nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja i kažnjavanja i mjere za zaštitu od diskriminacije [...] – kraj citata.

Član 30. Zakona⁹: Pritužbu podnosi svako ko smatra da su mu povrijeđena prava i slobode. Ako se radi o povredi prava djeteta, pritužbu može podnijeti njegov roditelj, odnosno staratelj/ka ili zakonski/a zastupnik/ca [...]

Ključni dokaz 7: Zaštitnik zloupotrebljava član 30. Zakona i ne postupa u slučaju grube povrede prava djeteta. Umjesto primjene zakonom dodijeljenih ovlaštenja, kao u citiranom članu 30. Zakona, mi do dan danas čekamo odgovor povodom Zaštitnikovog nepostupanja u predmetu diskriminacije maloljetnog djeteta, a na pritužbe roditelja **Slave i Slavka Burića** da zaštite osnovno ljudsko pravo i dostojanstvo maloljetnog djeteta **Vojina Burića**, te očiglednu zloupotrebu maloljetnog djeteta u neke druge, politikanske svrhe [Pritužbe roditelja maloljetnog djeteta od 30. avgusta 2012. godine, 3. septembra 2012. godine i 4. septembra 2012. godine]. Čutanje i **NEPOSTUPANJE** Zaštitnika ostavilo je trajne, nepopravljive posljedice i negativno djelovalo na mogućnost djetetove društvene integracije i psihofizički razvoj u školskoj ustanovi koju je maloljetno dijete tada pohađalo, a zbog čega je maloljetno dijete bilo primorano da napusti zemlju. U više navrata Zaštitnik odbija da nam pruži na uvid spise iz predmeta kako bi se uvjerali u njegovo navodno postupanje u konkretnom slučaju.

Član 37. Zakona¹⁰: Ukoliko starješina/ka, odnosno lice koje rukovodi organom ne postupi po zahtjevu u određenom roku, dužan/a je da, bez odlaganja, o razlozima obavijesti Zaštitnika/cu. **Nepostupanje po zahtjevu smatra se ometanjem rada Zaštitnika/ce, koji o tome može upoznati neposredno viši organ ili Skupštinu ili obavijestiti javnost.**

Ključni dokaz 8: Navodno postupajući tj. simulirajući postupanje po našim pritužbama, Zaštitnik punih 8 mjeseci pokušava da utvrdi ko je Starješina organa Skupštine Crne Gore. Na kraju, pošto isto nije uspio da utvrdi Zaštitnik obustavlja postupak po pritužbi. Međutim, Zaštitnik zloupotrebljava zakonom dodijeljena ovlaštenja, kao što je citirano u članu 37. Zakona i ne obavještava Skupštinu, niti javnost o ometanju rada Zaštitnika, već diskriminatorski i direktno, na štetu podnosilaca pritužbe obustavlja postupak i postaje (sa)učesnik u vršenju diskriminacije, grubo povređujući Zakon, svrhu, ciljeve i misiju kancelarije Zaštitnika, a u službi političke dominacije i pokornosti.

3.2 Zaštitnik u službi falsifikovanja izvještaja o radu

Član 47. Zakona¹¹: Zaštitnik/ca podnosi Skupštini godišnji izvještaj o radu. Godišnji izvještaj o radu sadrži naročito: opšti statistički prikaz predmeta po kojima je postupao, statistički prikaz po oblastima rada, ocjenu o stanju ljudskih prava i sloboda u Crnoj Gori, preporuke i mjere koje Zaštitnik/ca predlaže za unaprjeđenje ljudskih prava i otklanjanje uočenih propusta [...]

Ključni dokaz 9: u prikazu predmeta po kojima je postupao u Izvještaju, ne postoji nijedan trag koji upućuje da je Zaštitnik postupao u odnosu na pritužbe za zaštitu od diskriminacije podnesenih od strane NVO "UPIS" i naših istaknutih predstavnika.

⁹ Isto.

¹⁰ Isto.

¹¹ Isto.

Ključni dokaz 10: Pregled pritužbi podnijetih Zaštitniku u 2014. godini

10.1 Pritužba zbog diskriminacije: akt diskriminacije od 4. novembra 2014.g. u Skupštini Crne Gore, ponavljanje diskriminacije i diskriminacija u produženom trajanju (Naš broj Pritužbe: 179 od 26. novembra 2014. g. - zavedeno u Arhivi Zaštitnika ljudskih prava i sloboda Crne Gore od 26.11.2014.).

10.2 Pritužba zbog diskriminacije: diskriminacija od strane Zaštitnika ljudskih prava i sloboda Crne Gore (u daljem tekstu: Zaštitnik), ćutanje administracije, nepostupanje i odbijanje Zaštitnika da upotrijebi Zakonom propisana ovlašćenja, različito postupanje i razlika u tretmanu (Naš broj Pritužbe: 180 od 26. novembra 2014.g. - zavedeno u Arhivi Zaštitnika, od 26. novembra 2014.).

**Gospodine Dukoviću,
Gospodo članovi/ce Odbora,**

Zbog svega navedenog, još jednom šaljem urgenciju i tražimo od Vas da hitno reagujete, preispitate rad Zaštitnika u pogledu vršenja radnji diskriminacije i zloupotrebe njemu dodijeljenih ovlašćenja, te slijedeći sopstvena Poslovnička pravila, zaključke i ustaljenu praksu u radu Odbora, a koje ignorirate kada je u pitanju tretman prema našem Udruženju i istaknutim predstavnicima, da hitno zatražite od Zaštitnika da **upotrijebi zakonom propisana ovlašćenja, zakonski postupi i okonča slučajeve po sljedećim pritužbama:**

- (a) **Pritužba zbog diskriminacije:** akt diskriminacije od 4. novembra 2014.g. u Skupštini Crne Gore, ponavljanje diskriminacije i diskriminacija u produženom trajanju (Naš broj Pritužbe: 179 od 26. novembra 2014.g. - zavedeno u Arhivi Zaštitnika ljudskih prava i sloboda Crne Gore od 26.11.2014.).
- (b) **Pritužba zbog diskriminacije:** diskriminacija od strane Zaštitnika ljudskih prava i sloboda Crne Gore (u daljem tekstu: Zaštitnik), ćutanje administracije, nepostupanje i odbijanje Zaštitnika da upotrijebi Zakonom propisana ovlašćenja, različito postupanje i razlika u tretmanu (Naš broj Pritužbe: 180 od 26. novembra 2014.g. - zavedeno u Arhivi Zaštitnika, od 26. novembra 2014.).
- (c) **Pritužba zbog diskriminacije:** diskriminacije od strane Skupštine Crne Gore – starješina dipl. pravnik Ranko Krivokapić, veza: akt diskriminacije od 27. decembra 2014.g. u Skupštini Crne Gore i 19.januara 2015.g. ponavljanje diskriminacije, diskriminacija u produženom trajanju, teški oblici diskriminacije, zloupotreba javnih ovlašćenja i zabrana diskriminacije od strane javnih vlasti
- (d) **Pritužba zbog diskriminacije:** akt diskriminacije od 29. i 30. jula 2013.g. u Skupštini Crne Gore (kopija originala u prilogu - zavedeno u Arhivi Zaštitnika, Vaš br.01 od 11.decembra 2013.).
- (e) **Pritužba zbog diskriminacije:** tražimo da roditelje maloljetnog djeteta Vojina Burića, koji je u bliskom srodstvu sa istaknutim predstavnicima našeg Udruženja informišete o radnjama i postupanju po Pritužbi (2012. godina), a u slučaju besprizorne diskriminacije maloljetnog djeteta pred obrazovnim institucijama, kao i zloupotrebu maloljetnog djeteta u prljavoj medijskoj kampanji, zbog čega je maloljetno dijete bilo prinudeno da napusti zemlju. Kao što smo više puta isticali, ovaj slučaj dovodimo u vezu sa svim

drugim slučajevima diskriminacije prema istaknutim predstavnicima našeg Udruženja i članovima naših familija, što su bitni argumenti kod daljeg dokazivanja naše potpune obespravljenosti i ćutanja administracije tj. odbijanja Zaštitnika da postupi po Zakonu.

Za NVO UPIS, 200 privrednih subjekata, 50 pravnih subjekata (NVO) i 18.000 građana



Marko Piletić

Dostavljeno:

- Ministarstvu za ljudska i manjinska prava
- Savjetu za zaštitu od diskriminacije
- Zaštitniku ljudskih prava i sloboda Crne Gore
- Delegaciji EU
- Javnosti