



CRNA GORA
OSNOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO
Kt.br.1860/11-2
Podgorica, 24. jul 2015. godine
MT/SL

UDRUŽENJE PRIREĐIVAČA IGARA NA SREĆU CRNE GORE - NVO
ASSOCIATION OF GAMBLING PROVIDERS MONTENEGRO - NGO

Broj 157
Podgorica 3. 8. 20 15. god.

NVO UDRUŽENJE PRIREĐIVAČA IGARA NA SREĆU CRNE GORE

PODGORICA
Rimski trg br.50

Obavještavam vas da sam odbacio vašu krivičnu prijavu br.114 od 08.12.2011. godine i njene dopune br.128 od 28.12.2011.godine i br.61 od 04.06.2012. godine podnesene protiv Moštrokol Aleksandra, zbog produženog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.1 u vezi čl.49 Krivičnog zakonika i krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz čl.417 st.1 Krivičnog zakonika, kao i dopunu gore navedene krivične prijave br.73 od 10.07.2012.godine, podnesenu protiv Moštrokol Aleksandra i Ćulafić Marka, zbog produženog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.1 u vezi čl.49 Krivičnog zakonika i krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz čl.417 st.1 Krivičnog zakonika i protiv Šćekić Slavoljuba i privrednog društva „Televizija Vijesti“ DOO iz Podgorice, zbog produženog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja putem podstrekavanja iz čl.416 st.1 u vezi čl.24 st.1 i čl.49 Krivičnog zakonika, jer ne postoji osnovana sumnja da su izvršili prijavljena krivična djela, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti.

Ukoliko ste drugačijeg mišljenja, shodno čl.59 st.3 ZKP-a imate pravo da preduzmete krivično gonjenje, tako što će te u roku od 30 dana od prijema ovog obavještenja, nadležnom sudu, protiv osumnjičenih podnijeti optužni predlog.

PRILOG: Rješenje Kt.br.1860/11-2 od 24.07.2015. godine


ZAMJENIK TUŽIOCA
Miroslav Turković



CRNA GORA
OSNOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO

Kt.br.1860/11-2

Podgorica, 24. jul 2015. godine

MT/SL

Na osnovu čl. 271 st.6 u vezi st.1 ZKP-a, donosim

R J E Š E N J E

ODBACUJEM krivičnu prijavu NVO Udruženje priređivača igara na sreću Crne Gore br.114 od 08.12.2011.godine i njene dopune br.128 od 28.12.2011.godine i br.61 od 04.06.2012.godine, podnesene protiv Moštrokol Aleksandra, zbog produženog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.1 u vezi čl.49 Krivičnog zakonika i krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz čl.417 st.1 Krivičnog zakonika, kao i dopunu gore navedene krivične prijave br.73 od 10.07.2012.godine, podnesenu protiv Moštrokol Aleksandra i Ćulafić Marka, zbog produženog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.1 u vezi čl.49 Krivičnog zakonika i krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz čl.417 st.1 Krivičnog zakonika i protiv Šćekić Slavoljuba i privrednog društva „Televizija Vijesti“ DOO iz Podgorice, zbog produženog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja putem podstrekavanja iz čl.416 st.1 u vezi čl.24 st.1 i čl.49 Krivičnog zakonika, jer ne postoji osnovana sumnja da su izvršili prijavljena krivična djela, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti.

O b r a z l o ž e n j e

Navedenom krivičnom prijavom i njenim dopunama predstavljeno je u bitnom da je osumnjičeni Moštrokol Aleksandar, kao direktor Uprave za igre na sreću, nezakonito postupao u vršenju službene dužnosti i time nanio štetu legalnim koncesionarima i budžetu Crne Gore, tako što je kao direktor ove Uprave podnosio zahtjeve za pokretanje prekršajnog postupka protiv Lutrije Crne Gore AD i Grbović Sava, koji zahtjevi nijesu bili utemeljeni u zakonu i koji postupci su obustavljeni, te je nezakonito i nesavjesno opstruirao uredan zahtjev za dodjelu kazinske koncesije za jednog od osnivača Udruženja priređivača igara na sreću, tako što dvije godine nije odlučivao po tom zahtjevu, te je zbog toga intervenisalo Ministarstvo finansija, nakon čega je zaključen Protokol, te je time prčinjena ogromna šteta koncesionaru – Privrednom društvu „Džek Pot“ DOO. Dalje se navodi, da je osumnjičeni kao koordinator radne grupe za izradu nacrtu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o igrama na sreću, skrivao da je neposredni inicijator i koordinator radne grupe, te je dana 31.10.2011.

godine izvjestio podnosioca prijave da nije u posjedu podataka o predmetnim činjenicama i ako je podnosilac prijave tog istog dana, od strane Ministarstva finansija obaviješten da je upravo osumnjičeni inicijator zakonskih novela, te da, kao koordinator radne grupe, nije prisustvovao panel raspravama, pri čemu je sa zakašnjenjem obavijestio priređivača igara na sreću da Nacrt uopšte postoji i da je javna rasprava zakazana u sezoni godišnjih odmora, a sve kako bi proturio izmjene zakona u vrijeme kada je mogućnost javne rasprave bila gotovo onemogućena. Dalje se navodi da je osumnjičeni nezakonitim radnjama opstruirao prost postupak ovjere pravila za priređivanje lutrijske igre „Toto“, koji zahtjev je podnijet od strane Lutrije Crne Gore AD dana 20.02.2009.godine. Konačno, prijavljuje se da je osumnjičeni nezakonitim postupanjem, u korespondenciji sa osumnjičenim Slavoljubom Šćekićem, izvršnim direktorom TV „Vijesti“, dao mišljenje da igre organizovane putem telekomunikacionih sredstava, u okviru akcije „Mazda vazda“ i „Licitacija“, nemaju obilježja igara na sreću, kao ni priređivanje emisije pod nazivom „Piramida“ na TV „Vijesti“, već da je u pitanju nagradna igra, te je tako ošteti Budžet Crne Gore i prava legalnih priređivača igara na sreću u Crnoj Gori koji plaćaju koncesione naknade, dok je osumnjičeni Ćulafić Marko, kao kasniji direktor Uprave za igre na sreću, svojim nečinjenjem doprinio izvršenju krivičnog djela, iako je mogao znati da se priređivanjem emisije „Piramida“ nanosi šteta budžetu.

U cilju utvrđivanja činjenica od značaja za odlučivanje u konkretnom slučaju, prikupljeni su dokazi i podaci, pa je utvrđeno sljedeće:

Osumnjičeni Moštrokol Aleksandar je u odbrani datoj pred ovim tužilaštvom naveo u bitnom, da je na čelo Uprave za igre na sreću došao u aprilu mjesecu 2008.godine i da je na toj funkciji bio do marta 2012.godine, da je bio jedini zaposleni i da je formirao tu Upravu, da su potom radili sa šest službenika, a da su faktički sa radom počeli početkom 2009.godine, jer prije toga nijesu imali ni prostorno tehničke mogućnosti za rad. Dalje navodi, da je u toku 2010.g. na mjestu pomoćnika direktora za Sektor za poslove igara na sreću imenovana Milena Savović Batista, te da je u vršenju svojih dužnosti postupao zakonito i nikoga nije favorizovao, da je postupajući po zahtjevima za davanje mišljenja oko karaktera licitacije koju je organizovalo preduzeće „Daily press“, a koje su nosile naziv „Mazda vazda“ i „Kontra aukcija“, nakon konsultacija i analize uporedne prakse, utvrđeno da se radi o trgovini, te da te licitacije nijesu ni igre na sreću ni nagradne igre, da je u postupku donošenja odluka o tome uvijek uvažavao mišljenje stručne službe, odnosno Sektor za poslove igara na sreću, nakon čega je kao direktor donosio odluke po njihovim predlozima, odnosno da odluke o tome da li je neka igra igra na sreću ili nagradna igra nikada nije donosio sam. Što se tiče nagradne igre koja je organizovana u sklopu emisije „Piramida“ na TV „Vijesti“, osumnjičeni navodi da je uvažio mišljenje Sektora za poslove igara na sreću da se u konkretnom slučaju radi o nagradnoj igri, te da je prvi put saznao da se nešto ilegalno priređuje na TV „Vijesti“ u septembru mjesecu 2011.godine, ali da mu je tada rečeno u Sektoru za poslove za igre na sreću da se ne radi o organizovanju igre na sreću, dok je naveo da nijesu primjenjivane nikakve mjere prema TV „Vijesti“, koje se odnose na period emitovanja emisije „Piramida“, u kojoj je bila organizovana nagradna igra, a koji nije bio obuhvaćen rješenjima kojim se daje saglasnost za priređivanje takve igre, ali ne zbog loše namjere, niti želje da nekoga favorizuje ili nekom učini štetu, već zbog nedostatka pravnih i faktičkih kapaciteta za tako nešto, dok je u toku 2012.godine od

strane zaposlenih u Sektoru za poslove za igre na sreću obaviješten da Uprava više nema ni zakonskih mogućnosti da vrši inspekcijski nadzor zbog primjene Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o inspekcijskom nadzoru, koji je tada stupio na snagu. Pri tome, Uprava za igre na sreću imala je ovlašćenja da pokreće prekršajne postupke protiv ilegalnih priređivača igara na sreću i nagradnih igara, ali morala je da postoji inicijativa, odnosno saznanje, da su takve radnje preduzete. Konačno navodi da je upoznat sa sadržinom dopisa koji je toj Upravi dostavio NVO Udruženje priređivača igara na sreću Crne Gore od 28.11.2011.godine i da ga je uputio pomoćniku direktora Mileni Savović Batista na dalji postupak, pri čemu se ne može sjetiti da li je povodom tog dopisa dobijao kakvu informaciju od strane pomoćnika direktora. Konačno, osumnjičeni u svojoj odbrani ističe da kao direktor Uprave za igre na sreću, nije mogao biti upoznat sa kompletnim spisima predmeta po kojima su donošene odluke, pa ni ona rješenja koja je potpisivao, da su sav taj posao radile stručne službe i da je imao povjerenje u pomoćnika direktora Sektora za poslove za igre na sreću koji bi na omotu spisa predmeta parafirao da je odluka u skladu sa zakonom, nakon čega je on potpisivao, dok je pokretanje postupka iz oblasti inspekcijskog nadzora bio posao kojim se bavio glavni inspektor.

Iz izjave Čulafić Marka proizilazi da je isti došao na mjesto direktora Uprave za igre na sreću na osnovu Odluke Vlade Crne Gore i da je počeo da obavlja tu dužnost 01.04.2012.godine, da tada nije imao mogućnost da vrši inspekcijsku kontrolu jer je bila formirana Uprava za inspekcijske poslove, da je dva puta odlučivao po zahtjevu TV „Vijesti“ za davanje saglasnosti za organizovanje nagradne igre u sklopu emisije „Piramida“, te da je prilikom odlučivanja imao u vidu i odluku njegovog prethodnika, a da se takođe konsultovao sa pravnicima koji su bili zaposleni u Upravi za igre na sreću, te da je prvi zahtjev odbio, a da je po drugom zahtjevu data saglasnost za priređivanje nagradne igre, dok je prilikom ocjene da li se igra koja se organizuje u sklopu emisije „Piramida“ radi o nagradnoj igri ili igri na sreću, uzeo u obzir i praksu zemalja u okruženju, koje takvu vrstu igre tretiraju kao i nagradnu igru. Dalje navodi da je kao direktor raspoređivao poštu po službama, odnosno slao je pomoćnici direktora, koja je dalje raspoređivala svojim službenicima, nakon čega je on, po donošenju odluka, iste potpisivao.

Svjedok Joksimović Momir je u izjavi pred tužilaštvom u bitnom naveo, da je kao direktor pravnog sektora TV „Vijesti“ putem telefona razgovarao sa više lica u Upravi za igre na sreću, povodom emitovanja emisije „Piramida“ na TV „Vijesti“, a vezano za dodjeljivanje nagradnih vaučera u toku te emisije, te da ga je nakon nekoliko dana pozvao inspektor Vuković koji mu je rekao da emisiju mogu emitovati, te da se Upravi za igre na sreću nije obraćao, osim jednim dopisom, sve dok NVO Udruženje priređivača igara na sreću Crne Gore nije reagovalo, nakon čega se u emisiji „Piramida“ nijesu davale nagrade, sve dok nije dobijeno rješenje od Uprave za sreću, da je TV „Vijesti“ dobila ukupno tri rješenja kojima je odobreno organizovanje nagradne igre u sklopu emisije „Piramida“, te da u nagradnoj igri nije dodjeljivan novac, već vaučeri u vrijednosti od 500 eura koje su obezbjeđivali sponzori. Dalje navodi da se ta televizija obratila Upravi za igre na sreću sa zahtjevom za davanje mišljenja da li se emisija „Piramida“ smatra igrom na sreću, te da mu je krajem novembra ili početkom decembra mjeseca Emilija Otašević dala usmeni odgovor, nakon čega je negdje u toku decembra mjeseca te godine donijeto rješenje kojim je data saglasnost za organizovanje nagradne

igre. Takođe navodi da je četvrtim rješenjem odbijena saglasnost za organizovanje nagradne igre u emisiji „Piramida“, te da nakon tog rješenja u pomenutoj emisiji nijesu dodjeljivani robni vaučeri, pri čemu se ne može sjetiti ko je dostavio to rješenje, ali je ostala tri preuzeo lično u Upravi za igre na sreću. Svjedok konačno navodi da od emisije „Piramida“ TV Vijesti nije imala zaradu, već naprotiv bila je u gubitku, ali su smatrali da će na taj način građani glasati za onoga za koga smatraju da treba da pobijedi i da će tako spriječiti eventualnu kupovinu glasova.

Iz iskaza svjedoka Grbović Save proizilazi da je suvlasnik preduzeća „Lutrija Crne Gore“ AD i preduzeća „Džek Pot“ koji su osnivači NVO Udruženje priređivača igara na sreću Crne Gore, da ta preduzeća imaju ozbiljne probleme vezano za rad Uprave za igre na sreću, a zbog nezakonitog postupanja službenika te uprave, zbog čega je i podnijeta krivična prijava. Dalje navodi da je Uprava za igre na sreću pokretala prekršajne postupka protiv Lutrije Crne Gore i da je svaki od tih postupaka obustavljen, a da je zbog toga trpio konstantnu štetu u poslovanju, da je „Televiziji Vijesti“ i „Vijestima“ omogućeno da nezakonito organizuju igre na sreću i da im se na taj način dozvoli da ostvaruju prihode i nanose štetu budžetu, jer ne plaćaju koncesije. Njegova preduzeća nikada nijesu objavila pravila igre na sreću, niti su otpočeli sa igrom bez dobijene saglasnosti i uredne dokumentacije, dok je NVO Udruženje priređivača igara na sreću obavijestila Upravu za igre na sreću, „Daily Press“ i Upravu za igre na sreću o nelegalnom priređivanju igre na sreću na TV „Vijesti“, ali da po toj informaciji Uprava za igre na sreću nije postupala, dok im je iz „Televizija Vijesti“, telefonskim putem saopšteno da emituju „Piramidu“ u kojoj se organizuje nagradna igra po usmenoj saglasnosti Ranka Vukovića. Konačno navodi da je u saznanju da je Uprava za igre na sreću cijenila igru koja je organizovana na Televiziji Vijesti kao nagradnu igru, što je suprotno Zakonu o igrama na sreću, a da je Aleksandar Moštrokol kao direktor te Uprave na sličan način postupao kada je igru na sreću „Licitacija“ – „Mazda vazda“ okarakterisao kao nagradnu igru, da bi kasnije drugom privrednom društvu u samoj najavi priređivanja same igre pod drugim nazivom, u dokumentu naveo i citirao prava, obaveze i član iz koga proističe zabrana organizovanja te igre.

Svjedok Milena Savović Baptista je navela da je od kraja novembra 2010.godine, na mjestu pomoćnika direktora Uprave za igre na sreću, da je odluku o tome da li igra organizovana u okviru emisije „Piramida“ na TV „Vijesti“ predstavlja nagradnu igru ili ne, mogao donijeti samo direktor Uprave za igre na sreću, da je on potpisivao zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka, a da su inspekcijski nadzor vršili službenici Sektora za poslova igara na sreću, da su ti službenici vršili inspekcijski nadzor po nalogu direktora, nakon čega su pisali zahtjeve za pokretanje prekršajnog postupka koje je potpisivao direktor. Svjedok navodi da je u slučaju saznanja da se priređuju nelegalne igre na sreću o tome obavještavala direktora, a ukoliko bi i direktor imao takvo saznanja on je zvao glavnog inspektora Stojanović Miodraga ili je preko nje kao pomoćnika direktora prenosio nalog da se izvrši kontrola. Dalje navodi da su svi zahtjevi za dobijanje saglasnosti za priređivanje nagradnih igara od strane direktora, dostavljani sektoru kojim rukovodi, da su uz zahtjev dostavljana i pravila nagradnih igara koja su se morala objaviti u dnevnom listu, ali tek nakon dobijanja saglasnosti. Sužbenici koji su postupali u konkretnim predmetima sačinjavali su nacrt rješenja, koji su joj dostavljali sa kompletnim spisima, koje je kasnije prosleđivala direktoru na potpis. U slučaju nedoumice u vezi odlučivanja zahtjeva, sazivan je kolegijum na kojem bi svi iznosili

svoje mišljenje, nakon čega je direktor donosio odluku. Konačno, svjedok navodi da nema saznanja o tome da je bilo ko iz „Televizije Vijesti“, u septembru mjesecu 2011.godine, putem telefona informisao Upravu o namjeri organizovanja bilo kakve igre u sklopu emisije „Piramida“, niti da im je inspektor Vuković Ranko bilo šta govorio tim povodom.

Iz saglasnih izjava Stojanović Miodraga, Vorotović Radmile i Savović Batista Milene, proizilazi u bitnom da je za organizovanje igre „Vijesti i kontra aukcija“ i „Licitiraj s mjesta i čeka te Fiesta“, firmama „Dialy Press“ i „NTH Media“ dato isto mišljenje, obzirom da se nije moglo zaključiti da se radi o igri na sreću, međutim, u praksi su se pojavila odstupanja između onoga što se emitovalo u programu i pravila, zbog čega je zauzet stav da se radi o igri na sreću, pa je dostavljen dopis Televiziji „In“, kojim su obaviješteni da igra „Licitiraj s mjesta i čeka te Fiesta“, kod koje su uočena ta odstupanja, ima karakter igre na sreću, te je traženo da se obustavi emitovanje te igre.

Iz dopisa Uprave za igre na sreću, br.01-317/1 od 11.07.2012.godine, proizilazi u bitnom da servis „Vijesti kontra aukcija“ ima elemente trgovine, te da se ne radi o igri na sreću, što je potvrđeno i mišljenjima zemalja u regionu, dok je u odnosu na igru koja je organizovana u sklopu emisije „Piramida“ na TV „Vijesti“ utvrđeno da se fond nagrada ne formira kao kod lutrijskih igara na sreću, od primljenih uplata, već je obezbijeđen po osnovu ugovora o sponzorstvu i da se od gledalaca koji glasaju za učesnike emisije „Piramida“ ne zahtijeva posebna uplata za učestvovanje u igri, a koje činjenice su zakonom definisane kao bitna obilježja na osnovu kojih se pravi razlika između igara na sreću i nagradnih igara, pa je Uprava za igre na sreću ocijenila da su se u elementima igre koju priređuje „Televizija Vijesti“ DOO stekla bitna obilježja nagradna igre. Prilikom donošenja ovakve odluke uzet je u obzir Ugovor o sponzorstvu koji je zaključen između „Televizije Vijesti“ DOO i Hipotekarne banke, kao i Ugovori o poslovnoj saradnji, koji su zaključeni između „Televizije Vijesti“ DOO sa jedne strane i Crnogorskog telekoma AD i „Telenora“ DOO sa druge strane. Iz navedenog obavještenja dalje proizilazi da je donošenjem Zakona o izmjenama i dopunama zakona o inspekcijskom nadzoru, prestaju da važe odredbe posebnih zakona, pa i Zakona o igrama na sreću, te da je vršenje poslova inspekcijskog nadzora prešlo na Upravu za inspekcijske poslove, pa inspektori Uprave za igre na sreću nijesu mogli vršiti inspekcijski nadzor od 01.01.2012.godine, a da su tek od 01.06.2012.godine, kao dana formalnog preuzimanja od strane Uprave za inspekcijske poslove, mogli vršiti te službene radnje, shodno Zakonu o inspekcijskom nadzoru.

Iz informacije Ministarstva finansija Crne Gore, koja je dostavljena uz dopis tog Ministarstva, br.01-12940/2 od 22.11.2014.godine, proizilazi u bitnom da je Uprava za igre na sreću postupala u skladu sa ovlašćenjima propisanim u čl.70 st.1 tač.1 i 4 Zakona o igrama na sreću kada je donosila rješenje o davanju saglasnosti „Televiji Vijesti“ DOO za priređivanje nagradne igre u sklopu emisije „Piramida“, mišljenje o svojstvu servisa „Vijesti kontra aukcija“ i servisa „Licitiraj s mjesta i čeka te Fiesta“.

Iz rješenja Uprave za igru na sreću, br.02/01-1170/2 od 14.12.2011.godine, proizilazi da je „Televiziji Vijesti“ DOO data saglasnost za priređivanje nagradne igre u periodu od 16.12.2011.g. do 03.02.2012.godine.

Iz rješenja Uprave za igru na sreću, br.02/01-1159/3 od 28.02.2012.godine, proizilazi da je „Televiziji Vijesti“ DOO data saglasnost za priređivanje nagradne igre u periodu od 02.03.2012.g. do 16.03.2012.godine.

Iz rješenja Uprave za igru na sreću, br.02/01-421/2 od 15.05.2012.godine, proizilazi da je „Televiziji Vijesti“ DOO data saglasnost za priređivanje nagradne igre u periodu od 18.05.2012.g. do 13.07.2012.godine.

Iz rješenja Uprave za igru na sreću, br.02/01-346/2 od 30.04.2012.godine, proizilazi da se odbija zahtjev „Televizije Vijesti“ DOO za priređivanje nagradne igre u sklopu emisije „Piramida“.

Iz dopisa Uprave za igre na sreću broj 02/01-716/2 od 03.07.2009.godine proizilazi da se iz opisa servisa pod nazivom „Vijesti kontra aukcija“, utvrđuje da je u pitanju prodaja, odnosno kupovina predmeta aukcijom putem SMS poruka, te da je ta Uprava mišljenja da se ne radi o igri na sreću, kvizu ili nagradnoj igri.

Dopisom Uprave za igre na sreću broj 02/01-1216/1 od 23.11.2009.godine obaviješteno je privredno društvo IN CO DOO da se igra „Licitiraj smjesta i čeka te fiesta“ ima smatrati igrom na sreću.

Iz dopisa Ministarstva finansija Republike Hrvatske – Porezne uprave, Ur.br.513-07-24-07/12-2, dopisa Ministarstva finansija Republike Srpske – Republičke uprave za igre na sreću, br.06-4-463-2363/12 od 21.06.2012.godine i dopisa Udruženja priređivača igara na sreću, ovlašćenih serviseri i proizvođača aparata za igre na sreću Srbije br.01-0512/3 od 31.05.2012.godine, koji su dostavljeni povodom zahtjeva Uprave za igre na sreću za davanje mišljenja o pravnoj prirodi predmetne igre koja je organizovana na „Televiziji Vijesti“ u sklopu emisije „Piramida“, proizilazi da se u konkretnom slučaju radi o nagradnoj igri, a ne o igri na sreću.

Iz sporazuma o preuzimanju službenika, zaključenog između Uprave za inspekcijske poslove i Uprave za igre na sreću br.03/01-261/1 od 25.06.2012.godine, br.03/01-259/1 od 25.06.2012.godine, br.03/01-258/1 od 25.06.2012.godine, br.03/01-260/1 od 25.06.2012.godine i br.03/01-257/1 od 25.06.2012.godine, proizilazi da su službenici Uprave za igre na sreću Vuković Ranko, Guzina Zoran, Vujović Ivan, Stojanović Miodrag i Vujačić Dragiša preuzeti na rad od strane Uprave za inspekcijske poslove.

Iz presude Upravnog suda Crne Gore U.br.650/2009 od 09.06.2009.godine proizilazi da je taj sud, postupajući po tužbi Lutrije Crne Gore DOO poništio akt Ministarstva finansija br.04-2710/1-209 od 28.04.2009.godine, kojim je konstatovano da pravila za igru na sreću „Toto“ i dodatne igre na „Toto“ br.2137 od 27.03.2009.godine nijesu usaglašene sa Zakonom o igrama na sreću.

Rješenjima Područnog organa za prekršaje Podgorica PP.br.504/09-20 od 16.11.2009.godine, PP.br.100/10-20 od 02.03.2010.godine, PP.br.811/09-20 od 12.11.2010.godine, PP.br.835/09-20 od 12.11.2010.godine, PP.br.740/10-20 od 28.06.2011.godine i PP.br.741/10-20 od 28.06.2011.godine, obustavljeni su prekršajni postupci koji su pokrenuti protiv Lutrije Crne Gore AD i Grbović Sava, po zahtjevu za pokretanje prekršajnog postupka, dok je rješenjem Vijeća za prekršaje Pžp.br.718/10-6 od 13.05.2010.godine preinačeno rješenje Područnog organa za prekršaje u Podgorici PP.br.494/09 od 20.01.2010.godine, koje je donijeto po zahtjevu za pokretanje prekršajnog postupka Uprave za igre na sreću, pa je postupak protiv Lutrije Crna Gora AD i Grbović Sava obustavljen.

Iz dopisa NVO Udruženje priređivača igara na sreću Crne Gore br.119 od 14.11.2011.godine, br.108 od 28.11.2011.godine, br.112 od 07.12.2011.godine i br.117 od 09.12.2011.godine proizilazi da se ta NVO obratila Upravi za igre na sreću, a

povodom priređivanja igre pod nazivom „Piramida“ na „Televiziji Vijesti“ ukazujući da se radi o postupanju koje je suprotno Zakonu o igrama na sreću.

Cijeneći naprijed navedeno činjenično stanje i prikupljene dokaze nalazim da ne postoji ni jedna činjenica koja bi ukazivala na postojanje osnovane sumnje da su osumnjičeni Moštrokol Aleksandar i Ćulafić Marko, prilikom vršenja službene dužnosti u prijavljenim slučajevima, protivpravno iskoristili svoj službeni položaj ili ovlašćenje, prekoračili granice službenih ovlašćenja ili propustili vršenje svojih službenih dužnosti, kako bi time sebi ili drugom pribavili kakvu korist, povrijedili prava drugog ili drugom nanijeli štetu. Osim toga, analizom sadržine prikupljene dokumentacije i načina na koji su osumnjičeni preduzimali službene radnje i odlučivali u postupku donošenja rješenja, br.02/01-159/3 od 28.02.2012.godine, br.02/01-421/2 od 15.05.2012.godine i br.02/01-1170/2 od 14.12.2012.godine, kojima je data saglasnost „Televiziji Vijesti“ DOO za priređivanje nagradne igre u sklopu emisije „Piramida“, utvrđeno je da su isti postupali u skladu sa zakonom i svojim ovlašćenjima. S tim u vezi, utvrđeno je da su se u konkretnom slučaju u igri koju priređuje „Televizija Vijesti“ DOO, stekla obilježja nagradne igre, te su dali saglasnost za njeno priređivanje u sklopu emisije „Piramida“. Osim toga, stav Uprave za igre na sreću je istovjetan sa pribavljenim mišljenjima Ministarstva finansija Republike Hrvatske – Porezne uprave, Ministarstva uprave Republike Srpske i Udruženja priređivača igara na sreću, ovlašćenih serviseri i proizvođača aparata za igre na sreću Srbija, koji su se po zahtjevu Uprave za igre na sreću izjasnili da u slučaju igre koja se priređuje u emisiji „Piramida“ radi o nagradnoj igri. Svoje odluke osumnjičeni Moštrokol Aleksandar i Ćulafić Marko su propisno obrazložili, dajući ocjenu prikupljenih dokaza i razloge zbog kojih je našli da treba odlučiti na konkretan način, dok je u odnosu na servis „Vijesti kontra aukcija“ Uprava dala mišljenje da se ne radi o igri na sreću, kvizu ili nagradnoj igri, te time ovu igru nije podvela pod igre na sreću. Činjenica je da je, za razliku od ranijih mišljenja datih povodom organizovanja igre „Vijesti i kontra aukcija“ i „Licitiraj s mjesta i čeka te Fiesta“, firmama „Dialy Press“ i „NTH Media“, dopisom Uprave za igre na sreću broj 02/01-1216/1 od 23.11.2009.godine, privredno društvo IN CO DOO obaviješteno da se igra „Licitiraj smjesta i čeka te Fiesta“ ima smatrati igrom na sreću, ali ista nije bila od uticaja na donošenje drugačije odluke. Ovo tim prije, što su svjedoci Stojanović Miodrag, Vorotović Radmila i Savović Batista Milena izjašnjavajući se na okolnosti razloga zbog kojih je dato takvo mišljenje, naveli da su se u praksi pojavila odstupanja između onoga što se emitovalo u programu i pravila igre „Licitiraj s mjesta i čeka te Fiesta“. Osim toga, Vrhovno državno tužilaštvo-Odjeljenje za suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije terorizma i ratnih zločina kojem su, obzirom na navode krivične prijave i činjenice da je koncesiona naknada na ime prava za priređivanje igara na sreću, shodno čl.9 st.3 Zakona o igrama na sreću, određena u fiksnom iznosu od 10 000 eura mjesečno, dostavljeni spisi radi ocjene o eventualnom postojanju krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416 st.3 u vezi st.1 Krivičnog zakonika, je vratilo spise i u svom aktu Ktr-S.br.89/13 od 16.01.2014.godine, navelo između ostalog, da se namjera da se drugom pribavi korist odnosno nanese šteta ne može zasnivati na stavu datom u rješenju koje je donijeto u zakonito sprovedenom upravnom postupku, koje može biti predmet ocjene u žalbenom postupku, odnosno na mišljenju organa uprave, u konkretnom slučaju Uprave za igre na sreću, jer mišljenje ne obavezuje i ne utiče na nastanak nekog pravnog odnosa.

Takođe je nesporno utvrđeno da je osumnjičeni Moštrokol Aleksandar, kao direktor Uprave za igre na sreću, potpisivao zahtjeve za pokretanje prekršajnog postupka protiv Lutrije Crne Gore AD i Grbović Sava, koji postupci su završavani obustavom, ali konkretne radnje ni u kom slučaju ne mogu predstavljati radnju izvršenja bilo kojeg krivičnog djela, obzirom da je o istima odlučivao nadležni organ u odgovarajućem postupku. Nesporno je da Uprava za igre na sreću nije u zakonskom roku odlučivala po zahtjevu „Džek Pot“ DOO za dodjeljivanje kazinske koncesije, ali u konkretnom slučaju kao i u slučaju postupanja po zahtjevu Lutrije Crne Gore AD za ovjeru pravila za priređivanje lutrijske igre „Toto“, radi se o upravnom odnosu, čiji se sporni elementi rješavaju u odgovarajućem postupku pred nadležnim organima državne uprave ili pak u upravnom sporu pred Upravnim sudom. Konačno odbrana osumnjičenog da je dao nalog da se postupi po dopisima UPIS-a a vezano za nepravilnosti prilikom emitovanja igre u emisiji „Piramida“, nije opovrgnuta prikupljenim dokazima, obzirom da se iz kopije dostavljenog omota spisa jasno vidi, da je shodno ustaljenoj proceduri predmet uputio pomoćniku direktora na dalje postupanje. Osim toga ne postoji ni jedan dokaz da je isti svjesno išao za tim da izbjegne vršenje inspekcijskog nadzora, ovo tim prije što iz dopisa Uprave za igre na sreći broj 01-317/1, od 11.07.2012.godine, proizilazi da u odnosu na period od 01.01.2012.godine, stupanjem na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o inspekcijskom nadzoru, je pitanje inspekcijskog nadzora uređen na drugačiji način. Pri tome, ne postoji ni jedna činjenica, ili podatak, koji bi ukazivao na osnovanu sumnju da su osumnjičeni Moštrokol Aleksandar i Ćulafić Marko u vršenju službene dužnosti postupali u namjeri da sebi ili drugom pribave protivpravnu imovinsku korist ili drugom nanesu štetu ili teže povrijede prava drugog. U konkretnom slučaju sporne odluke osumnjičenih su bile podložne ispitivanju pred nadležnim državnim organima u odgovarajućim postupcima.

Gore utvrđeno činjenično stanje, a u odnosu na krivično djelo nesavjestan rad u službi iz čl.417 st.1 Krivičnog zakonika, ukazuje da ne postoji ni jedan podatak koji bi ukazivao na osnovanu sumnju da su osumnjičeni kršenjem zakona, propuštanjem nadzora ili na bilo koji drugi način, očigledno nesavjesno postupali u vršenju svoje službene dužnosti.

Iz navedenih razloga cijenim i da su navodi krivične prijave da su osumnjičeni Ščekić Slavoljub i „Televizija Vijesti“ DOO izvršili krivično djelo zloupotreba službenog položaja putem podstrekavanja iz čl.416 st.1 u vezi čl.24 st.1 Krivičnog zakonika, neosnovani i bez činjeničnog utemeljanja u prikupljenim dokazima i podacima.

Shodno izloženom, krivičnu prijavu je valjalo odbaciti.


ZAMJENIK TUŽIOCA
Miroslav Turković