

Naslov **FW: Odgovor na žalbu UPISa I.docx**
Od Ranko Vujovic <unem-cg@t-com.me>
Za <priredivaci@upisigre.me>
Datum 01.12.2015 12:38



- Odgovor na žalbu UPISa I.docx (66 KB)

UDRUŽENJE PRIREĐIVAČA IGARA NA SREĆU CRNE GORE - NVO
ASSOCIATION OF GAMBLING PROVIDERS MONTENEGRO - NGO

Broj 193
Podgorica 1. 12. 20 15. god.

Poštovani,

Dostavljam vam odluku Medijskog savjeta za samoregulaciju po vašoj žalbi.

S poštovanjem

Ranko Vujović

Izvršni sekretar

Medijski savjet za samoregulaciju



This email has been checked for viruses by Avast antivirus software.
www.avast.com

Broj 193

Podgorica 10. 12. 2015. god.

Podgorica 23.11.2015

Predmet: Žalba zbog kršenja načela I, III i IV Kodeksa novinara u tekstu „**Brano i Džigi napuštaju kockarski biznis**“ koji je objavljen 30.08.2015 u dnevnom listu Vijesti.

RJEŠENJE

Medijski Savjet za samoregulaciju dobio je žalbu od Udruženja priređivača igara na sreću (UPIS) zbog navodnog kršenja načela I, III i IV Kodeksa novinara u tekstu „**Brano i Džigi napuštaju kockarski biznis**“ objavljenom u dnevnom listu Vijesti od 30.08.2015. Tekst govori o navodnoj prodaji kompanija za kockanje u vlasništvu Mićunovića i Grbovića.

Iz UPIS-a tvrde da su u tekstu iznijete netačne i neargumentovane tvrdnje da su:

”..vlasnici Lutrije već počeli kampanju da se ili odloži izrada novog zakona ili da im se produži koncesija;

- da Lutrija izbjegava plaćanje poreza od 600. 000 eura;

- da koncesija za kazino Rojal u Splendidu ističe tek 2020 godine, pa bi i teoretski bilo teško zamisliti njeno produženje sada

- da su pregovori sa kupcem bili razlog zbog čega su Grbović i Mićunović proteklih mjeseci vršili pritisak i kampanju protiv odgovornih u Ministarstvu finansija i Upravi igre na sreću da ih država oslobodi plaćanja koncesije od dva miliona eura za kazino Rojal...”

U žalbi UPIS i obrazlaže zašto su navedene tvrdnje netačne.

Predstavnici UPIS-a se nijesu žalili ombudsmanu Vijesti, pa smo ostali uskraćeni za njihov stav.

Razmatrajući ovaj predmet Komisija za žalbe Medijskog savjeta za samoregulaciju je konstatovala da nema mogućnosti da provjeri tačnost navoda u pomenutom tekstu. Komisija takođe konstatuje da novinar nije naveo nijedan izvor za informacije koje je prezentovao. Ono što posebno pada u oči jeste činjenica da novinar nije ni pokušao da kontaktira Mićunovića i Grbovića ili pak nekog od zaposlenih u njihovim kompanijama, iako se gotovo čitav tekst odnosi na njih.

Ne ulazeći u pitanje tačnosti navoda u tekstu ili onoga što je saopšteno u žalbi Komisija zaključuje da se radi o jednostranom tekstu, bez druge strane i bez cjelovitosti prezentiranih informacija. Komisija zaključuje da se u ovom tekstu radi isključivo o kršenju načela I Kodeksa novinara i to smjernice koja se odnosi na tačnost i cjelovitost informacija.

1.2 Tačnost

(a) Prije objavljivanja izvještaja, novinar treba da bude siguran da su preduzete sve odgovarajuće mjere kako bi se provjerila njegova tačnost. Novinari moraju težiti da obezbijede cjelovite izvještaje o događajima i ne smiju prećutkivati ili potiskivati suštinske informacije.

Komisija za monitoring i žalbe

Danilo Burzan
Branko Vojičić
Ranko Vujović