

Podgorica 03.12.2015

Predmet: Žalba zbog kršenja načela I i III Kodeksa novinara u tekstu „**Brano i Džigi platili i 17 puta manje**“ koji je objavljen 14.09.2015 u dnevnom listu Vijesti.

RJEŠENJE

Medijski Savjet za samoregulaciju je dobio žalbu od Udruženja priređivača igara na sreću (UPIS) zbog navodnog kršenja načela I i III Kodeksa novinara u tekstu „**Brano i Džigi platili i 17 puta manje**“ objavljenom u dnevnom listu Vijesti od 14.09.2015. Tekst je najavljen na naslovnoj strani, a objavljen na stranama 4 i 5. Nadnaslov teksta je „**Velika razlika u naplati koncesija za kazina**“, a podnaslov „**Za sedam mjeseci ove godine dva kazina Džek Pota platila 35 i 51 hiljadu eura, a sam kazino u Maestralu 612 hiljada**“.

UPIS se žalio da je tekst koncipiran tako da nanese štetu privrednim društvima Lutrija Crne Gore i Džek Pot. Po njima su „.. navedene tabele sa neistinitim podacima i tvrdnjama o visini plaćenih poreza i koncesionih naknada, pri čemu se insinuiira zaključak kako privredna društva o kojima je riječ krše zakone i ostale propise.“ Pri kraju teksta se navodi da su Mićunović i Grbović „značajno uticali na pravila i konkurenciju“ što je po njima netačno i što nije argumentovano.

Tekst „**Brano i Džigi platili i 17 puta manje**“ bavi se poslovanjem kazina u Crnoj Gori i objavljuje podatke o njihovom poslovanju koje su novinari „Vijesti“ dobili od Uprave za igre na sreću na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Ono što su novinari problematizovali u ovom tekstu jeste činjenica koja je istaknuta i u naslovu da kazina u vlasništvu Grbovića i Mićunovića plaćaju ponekad i 17 puta manju naknadu za koncesije o odnosu na druga kazina. U tekstu se ponavljaju tvrdnje koje je MSS već razmatrao povodom teksta od 30. Avgusta da Mićunović i Grbović traže produženje koncesija za Lutriju i kazino, kao i da su prethodnih godina pravili pritisak na Ministarstvo finansija i Upravu za igre na sreću da odustanu od naplate dva miliona eura za koncesiju za kazino „Rojal“.

Komisija za žalbe konstatuje da i u ovom, kao i u prethodnim slučajevima nema mogućnosti da istražuje istinitost objavljenih tekstova. Ono što Komisija može da utvrdi jeste to da li je novinar ispoštovao sva pravila struke. Zato napočetku primjećujemo da je naslov teksta koji je odabran značajan i može da uputi na mnoge stvari. Ako je već istaknuto i na naslovnoj strani novine da neko plaća 17 puta manju naknadu za koncesije nego neko drugi, postojala je obaveza da se ili od vlasnika ili od Uprave igre za sreću dobije odgovor zbog čega postoji ovako velika anomalija. Ova konstatacija je značajna i nije bez razloga uzeta za naslov teksta. Samo objaviti, a ne i objasniti o čemu se radi, može da navede na sumnju da se radi o nelegalnom postupanju nekih subjekata.

Komisija za žalbe zaključuje da je bila obaveza novinara da uzimanjem izjava ili od Uprave za igre na sreću ili od vlasnika kazina da stav jedne od strana koje se pominju u tekstu. Indirektnim sumnjičenjem koje se provlači kroz cio tekst, a bez stave strane koja se sumnjiči ili pak organa koji kontroliše ovu djelatnost tekst je ostao jednostran i necjelovit.

Komisija za žalbe smatra da je prekršeno načelo I Kodeksa novinara koje se odnosi na cjelovitost informacija:

1.2 Tačnost

(a) Prije objavljivanja izvještaja, novinar treba da bude siguran da su preduzete sve odgovarajuće mjere kako bi se provjerila njegova tačnost. Novinari moraju težiti da obezbijede cjelovite izvještaje o događajima i ne smiju prećutkivati ili potiskivati suštinske informacije.

Komisija za monitoring i žalbe

Danilo Burzan
Branko Vojičić
Ranko Vujović