

**JAVNO REAGOVANJE POVODOM NOVOG RIJALITI ŠOU-A ILIJE
VUKČEVIĆA ZMAJA OD UPRAVE, ZBOG KONTINUIRANOG
NEZAKONITOG, NESAVJESNOG, NEZNAVENOG, NEODGOVORNOG,
PROTIVPRAVNOG, BESPRIZORNOG I NESTRUČNOG POSTUPANJA**

ZMAJ OD UPRAVE – ZMAJ OD GREŠAKA

UPIS obavještava javnost da su članice naše nevladine organizacije - prije svih privredna društva Lutrija Crne Gore a.d. Podgorica i Džek pot DOO iz Podgorice – u kontinuitetu i svakodnevno izložene besprizornom ataku Ministarstva finansija a prevashodno Uprave za igre na sreću na čijem se čelu, u svojstvu vršioca dužnosti direktora, nalazi **Ilija Vukčević**, bivši radnik pojedinih kazina i privrednih subjekata registrovanih za obavljanje djelatnosti priređivanje igara na sreću, inače u široj javnosti, zbog svih svojih svojstava koje posjeduje, poznatiji kao Zmaj od Uprave.



I pored činjenice da naše članice redovno i uredno izmiruju svoje zakonske i ugovorne obaveze, a i da je privredno društvo Džek pot DOO blagovremeno i uredno izvršilo svoju zakonsku i ugovornu obavezu u pogledu uplate fiksne koncesione naknade u korist budžeta Crne Gore u decembru 2015. godine unaprijed za 2016. godinu, Zmaj od Uprave je 22. decembra 2015. godine, protivno Zakonu o igrama na sreću i važećim ugovorima o koncesiji između Vlade Crne Gore i p.d.Džek pot-a, donio dva nezakonita rješenja kojim je nenadležno utvrđivao zakonom i Ugovorom o koncesiji već utvrđene, i već blagovremeno i uredno izvršene obaveze p.d.Džek pot-a. Podsjećanja radi, država Crna Gora, shodno Zakonu o igrama na sreću, privrednim društvima koja ispunjavaju zakonske uslove prenosi pravo na priređivanje kazinskih igara na sreću koncesijom i ugovorom o koncesiji. U tom pogledu, ugovorom o koncesiji se definiše iznos, način, uslovi i rokovi uplate koncesionih naknada. Privredno društvo Džek pot sve zakonske i ugovorne obaveze blagovremeno izvršava i zato se nalazi na tzv. Bijeloj listi Poreske uprave Crne Gore.

Ovlašćeno lice p.d.Džek pot-a je 29. decembra 2015. godine blagovremeno podnijelo Ministarstvu finansija dvije žalbe na dva rješenja Uprave za igre na sreću

kojim su nenadležno utvrđivane već ranije zakonom i ugovorima utvrđene i izvršene obaveze p.d.Džek pot-a, tj. umjesto aneksom ugovora rješenjem mijenjane pojedine odredbe Ugovora o koncesiji. U žalbama su na pet stranica istaknuti žalbeni navodi. Umjesto da je Uprava za igre na sreću postupala u skladu sa Zakonom o opštem upravnom postupku (ZUP) i žalbe p.d.Džek pot-a na nezakonita rješenja prosljedila drugostepenom organu – Ministarstvu finansija, Zmaj od Uprave je krenuo u novu nezakonitu avanturu i to presretanjem žalbi upućenih Ministarstvu finansija, te donošenjem dva “Zaključka o ispravci greške” kojim je, zapravo, ispravljao rješenja, pa i to djelimično.!?!

Naime, p.d.Džek pot je u žalbama od 29. decembra 2015. godine ukazao da se Zmaj od Uprave, pored ostalog, pozivao na pogrešne, nepostojeće odredbe Zakona o koncesijama i nepostojeći broj “Službenog lista Crne Gore” i da je uhvaćen u besprizornom, neznavenom, neodgovornom, protivpravnom i nesavjesnom postupanju i to sve kao neovlašćeno lice u tom postupku. Čim je presreo i pročitao žalbene navode od 29. decembra, Zmaj od Uprave je 31. decembra donio dva zaključka kojim je, navodno, ispravljao “greške”. Takvim postupanjem, Zmaj od Uprave je krenuo u još jedan nezakoniti postupak obesmišljavanja žalbenog postupka i zakonskog prava p.d.Džek pot kao stranke u postupku da pred Ministarstvom finansija kao drugostepenim organom ospori nezakonita rješenja Uprave za igre na sreću, a time i nezakonita postupanja Zmaja od Uprave, odnosno Zmaja od Grešaka.

Džek pot je, koristeći svoje zakonsko pravo, odmah po prijemu dva nezakonita zaključka Zmaja od Uprave podnio dvije žalbe Ministarstvu finansija kao nadležnom drugostepenom organu. U žalbama je ukazano na nezakonito postupanje Uprave za igre na sreću i njenog starješine koji se na toj dužnosti nalazi uprkos činjenicama da ne ispunjava zakonske uslove za obavljanje te dužnosti i da je kao bivši radnik privrednih subjekata registrovanih za priređivanje igara na sreću i kazina u konfliktu interesa. Pored toga, ukazano je da se navedenim postupanjem Uprave za igre na sreću i presretanjem žalbi krše prava Džek pota kao stranke u postupku; da su akti donijeti od strane nenadležnog organa i neovlašćenog lica; da njihov donosilac, iako se predstavlja i potpisuje kao doktor pravnih nauka, ne razlikuje ispravku greške od ispravke rješenja; da ne zna da upravni akti u Crnoj Gori shodno ZUP-u nemaju preambulu nego uvod; da ne zna da upravni akt shodno ZUP-u nema odredbe nego dispozitiv, kao i da nije u pitanju greška u brojevima i slovima nego neznanje, neodgovornost, nezakonitost i zloupotreba. Posebno je ukazano da je nezakonitom donosiocu i rješenja i zaključaka, koji se u postupku pojavljuje i kao presreatač žalbi, bilo teško da ih svojeručno potpiše, što je zakonska obaveza službenih lica prilikom donošenja upravnih akata, nego ih je opremio i ovjerio svojim faksimilom.!?!

Džek pot je u žalbama naveo da u ovom postupku, kao i u svim postupcima koje vodi v.d. direktor Uprave za igre na sreću Ilija Vukčević, a u kojima se kao stranka nalazi privredno društvo Džek pot, naše članice, zaista postoji **GREŠKA i to velika**. Ta greška nije ni u brojevima, ni u pisanju nego u pogrešnoj, neodgovornoj, osionoj, nestručnoj i neznavenoj osobi na važnoj i odgovornoj dužnosti v.d. direktora Uprave za igre na sreću Iliji Vukčeviću - doskorašnjem krupijeu u kazinima i operateru u prostorima za priređivanje igara na sreću. Takođe, ta greška je u predlogu kadrovske komisije i saglasnosti Ministarstva finansija za postavljenje bivšeg krupijea za vršioca dužnosti direktora Uprave za inspeksijski nadzor u igrama na sreću. Od Ministarstva finansija je zatraženo da, u skladu sa zakonskim propisima, poništi nezakonite zaključke Uprave za igre na sreću i da u propisanom roku donese rješenja po ranije podnijetim žalbama, ne samo u ovom slučaju, nego i u desetinama prethodnih slučajeva po žalbama, zahtjevima, pritužbama, prigovorima...i sl.

podnijetih od strane ovog privrednog subjekta i drugih naših članica nadležnim organima, u kojima je Zmaj od Uprave ili Zmaj od Grešaka postupao neovlašćeno, nesavjesno, nezakonito i nestručno.

NVO UPIS se zajedno sa Džek pot-om i ostalim članicama pita, a istovremeno postavlja i pitanje Ministarstvu finansija kao organu u čijem se sastavu nalazi Uprava za igre na sreću: **kako je moguće da se u tako kratkom vremenskom periodu od kada je Ilija Vukčević u konfliktu interesa postavljen na dužnost v.d. direktora Uprave za igre na sreću dešava toliki broj "grešaka" i to uvijek na štetu Džek pot-a, Lutrije Crne Gore i ostalih članica UPIS-a? Kako je moguće da nijedna "greška" nije bila u korist Džek pot-a, Lutrije Crne Gore i ostalih članica UPIS-a nego suprotno? Posebno je zabrinjavajuće što na sve te greške, koje se ne množe, već se roje, a na koje je blagovremeno ukazivano, Ministarstvo finansija nije reagovalo već uporno ćuti i na konfliktno postavljenje i postupanje Zmaja od Uprave tj. Uprave za igre na sreću.**

NVO UPIS će pažljivo pratiti postupanje Ministarstva finansija i drugih nadležnih organa u ovom postupku, kao i u drugim postupcima, i o svemu će blagovremeno upoznati javnost. Sa svoje strane, ponovo apelujemo na Ministarstvo finansija da korišćenjem zakonskih mehanizama što prije u okvire pravnog poretka vrati odmetnutu Upravu za igre na sreću, njenog Zmaja od Grešaka i pojedine službenike i namještenike Ministarstva finansija, čime će stati na put multiplikovanoj šteti koja se nanosi budžetskim prihodima, javnom interesu i privrednim subjektima koji obavljaju djelatnost priređivanja igara na sreću.



CRNA GORA
MINISTARSTVO FINANSIJA
UPRAVA ZA IGRE NA SREĆU

DŽEK POT DOO	
Broj,	10
Podgorica,	14. 01. 2016.

Broj: 02/01- 173/11
Podgorica, 31. decembra 2015. godine

Na osnovu člana 213 Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni list RCG“, broj 60/03 i „Sl. list CG“, broj 32/11), Uprava za igre na sreću, donosi

ZAKLJUČAK
o ispravci greške u rješenju

1. Ispravlja se Rješenje, broj 02/01-1676/1 od 22.12.2015. godine, na način što se u preambuli istog umjesto: „člana 59 stav 3 Zakona o koncesijama („Sl. list CG“, broj 80/09)” upisuje : „član 49 stav 3 Zakona o koncesijama („Sl. list CG“, broj 8/09)”.

2. Sve ostale odredbe Rješenja, broj 02/01-1676/1 od 22.12.2015. godine, ostaju nepromijenjene.

Obrazloženje

Uprava za igre na sreću donijela je dana 22.12.2015. godine, Rješenje kojim se privrednom društvu Džek Pot DOO sa sjedištem u Podgorici, Rimski trg broj 50, PIB: 02219603, utvrđuje godišnja fiksna koncesiona naknada za priređivanje posebnih igara na sreću u Kazinu Hotela The Queen of Montenegro – Bečići, Budva, u iznosu od 50.000,00€, shodno Ugovoru o koncesiji za priređivanje posebnih igara na sreću u Kazinu Hotele The Queen of Montenegro – Bečići, Budva, broj 02-2906/1 od 11.12.2006. godine, i člana 42 st. 2 i 3 Zakona o igrama na sreću („Sl. list RCG“, br. 52/04 i „Sl. list CG“, 13/07 I 61/13).

Nakon donošenja navedenog rješenja, uočeno je da se u preambuli istog poziva na član 59 stav 3 Zakona o koncesijama („Sl. list CG“, br. 80/09), umjesto na član 49 stav 3 Zakona o koncesijama („Sl. list CG“, br. 8/09), a kako se radi o grešci nastaloj prilikom pisanja rješenja, to se ovim zaključkom i ispravlja.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u tački 1 dispozitiva ovog zaključka.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog zaključka može se izjaviti žalba Ministarstvu finansija, u roku od 15 od dana njegovog dostavljanja. Žalba se predaje Upravi za igre na sreću, neposredno ili putem pošte, sa administrativnom taksom od 5.00€, prema tarifnom broju 2 Zakona o administrativnim taksama („Sl. list RCG“, br.55/03.. i „Sl. list CG“, br. 22/08,... i 45/14), na uplatni račun, broj 832-3161-26, sa naznakom – administrativna taksa.

VD DIREKTORA
dr Ilija Vukčević



Dostavljeno:

- Džek Pot DOO
- Poreskoj upravi
- Arhivi



CRNA GORA
MINISTARSTVO FINANSIJA
UPRAVA ZA IGRE NA SREĆU

DŽEK POT DOO	
Broj, _____	9
Podgorica, _____	14. 01. 2016.

Broj: 02/01- 1730/1
Podgorica, 31. decembra 2015. godine

Na osnovu člana 213 Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni list RCG”, broj 60/03 i „Sl. list CG”, broj 32/11), Uprava za igre na sreću, donosi

ZAKLJUČAK
o ispravci greške u rješenju

1. Ispravlja se Rješenje, broj 02/01-1675/1 od 22.12.2015. godine, na način što se u preambuli istog umjesto: „člana 59 stav 3 Zakona o koncesijama („Sl. list CG”, broj 80/09)” upisuje : „član 49 stav 3 Zakona o koncesijama („Sl. list CG”, broj 8/09)”.

2. Sve ostale odredbe Rješenja, broj 02/01-1675/1 od 22.12.2015. godine, ostaju nepromijenjene.

Obrazloženje

Uprava za igre na sreću donijela je dana 22.12.2015. godine, Rješenje kojim se privrednom društvu Džek Pot DOO, sa sjedištem u Podgorici, Rimski trg broj 50, PIB: 02219603, utvrđuje godišnja fiksna koncesiona naknada za priređivanje posebnih igara na sreću u Kazinu Hotela „Splendid“ – Budva, u iznosu od 50.000,00€, shodno Ugovoru o koncesiji za priređivanje posebnih igara na sreću u Kazinu „Marina“ (Splendid) - Budva, broj 02/01-152/1 od 17.02.2010. godine, i člana 42 st. 2 i 3 Zakona o igrama na sreću („Sl. list RCG”, br. 52/04 i „Sl. list CG”, 13/07 I 61/13).

Nakon donošenja navedenog rješenja, uočeno je da se u preambuli istog poziva na član 59 stav 3 Zakona o koncesijama („Sl. list CG”, br. 80/09), umjesto na član 49 stav 3 Zakona o koncesijama („Sl. list CG”, br. 8/09), a kako se radi o grešci nastaloj prilikom pisanja rješenja, to se ovim zaključkom i ispravlja.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u tački 1 dispozitiva ovog zaključka.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog zaključka može se izjaviti žalba Ministarstvu finansija, u roku od 15 od dana njegovog dostavljanja. Žalba se predaje Upravi za igre na sreću, neposredno ili putem pošte, sa administrativnom taksom od 5.00€, prema tarifnom broju 2 Zakona o administrativnim taksama („Sl. list RCG“, br.55/03.. i „Sl. list CG“, br. 22/08,... i 45/14), na uplatni račun, broj 832-3161-26, sa naznakom – administrativna taksa.

VD DIREKTORA
dr Ilija Vukčević



Dostavljeno:

- Džek Pot DOO
- Poreskoj upravi
- Arhivi



d.o.o.

Preduzeće za priređivanje igara na sreću
The company for organizing games of chance

Podgorica, Montenegro



MINISTARSTVO FINANSIJA
UPRAVA ZA IGRE NA SREĆU
za
MINISTARSTVO FINANSIJA

UPRAVA ZA IGRE NA SREĆU		
Primljeno:	15. 1. 2016.	
Org:	Slu:	Vrijednost:
06/01-5711		

Protiv zaključka Ministarstva finansija - Uprave za igre na sreću br. 02/01-1730/1 od 31. decembra 2015. godine blagovremeno izjavljujemo

ŽALBU

zbog svih zakonskih razloga.

Obrazloženje

Privredno društvo Džek pot DOO iz Podgorice je 29. decembra 2015. godine pod br. 02/01-1675/2 podnijelo žalbu Ministarstvu finansija kao nadležnom drugostepenom organu protiv rješenja Ministarstva finansija - Uprave za igre na sreću br. 02/01-1675/1 od 22. decembra 2015. godine. U žalbi je na pet stranica ukazano na nezakonito, neodgovorno i neznaveno postupanje Uprave za igre na sreću koja je već ranije utvrđene ugovorne obaveze privrednog društva Džek pot DOO kao nenadležan organ ponovo utvrđivala ožalbenim rješenjem, a sve u suprotnosti sa Zakonom o igrama na sreću. Osim toga, ukazano je i na to da se Uprava za igre na sreću u ožalbenom rješenju pozvala na pogrešne propise.

Nakon čitanja naše žalbe od 29. decembra 2015. godine, v.d. direktor Uprave za igre na sreću Ilija Vukčević je 31. decembra 2015. godine donio napadnuti "Zaključak o ispravci greške" kojim, kako je navedeno u tački 1, "ispravlja rješenje" i to baš u dijelu za koji je saznao iz naše ranije podnijete žalbe.

Prije svega, **ukazujemo da ovakvo postupanje Uprave za igre na sreću kao organa u sastavu Ministarstva finansija predstavlja klasičnu zloupotrebu odredbe iz čl. 213. Zakona o opštem upravnom postupku (ZUP) i faktičko obesmišljavanje žalbenog postupka protiv prvostepenog rješenja.** Odredba iz čl. 213. ZUP-a organu koji je donio rješenje daje pravo da u svakom momentu može da ispravlja greške u rješenju, ali samo one koje sam uoči kao takve, ali ne i one na koje žalilac ukazuje u svojoj žalbi. Napominjemo da kao stranka u ovom postupku nismo podnijeli predlog za ispravku greške u smislu čl. 213. st. 3. ZUP-a.

Napadnuti zaključak je, kao i ožalbeno rješenje, donio stvarno nenadležni organ, a argumentacija o stvarnoj nenadležnosti Uprave za igre na sreću kao organa u sastavu Ministarstva finansija je izložena u žalbi na rješenje br. 02/01-1675/1 od 22. decembra 2015. godine, tj. u istoj pravnoj stvari. U najkraćem, Uprava za igre na sreću nije nadležna da utvrđuje fiksnu i varijabilnu koncesionu naknadu za priređivanje posebnih igara na sreću u kazinu privrednog društva Džek pot DOO koja je u skladu sa Zakonom o igrama na sreću već utvrđena, a način i uslovi plaćanja takođe utvrđeni važećim ugovorom o koncesiji između Vlade Crne Gore i Džek pot-a d.o.o. Nenadležni donosilac rješenja ponovo utvrđuje rješenjem već utvrđeno i mijenja već definisane načine i uslove plaćanja obaveze ugovorene ugovorom o koncesiji.

Iako je napadnuti zaključak naslovljen kao "Zaključak o ispravci greške" u tač. 1. napadnutog zaključka je navedeno da se "ispravlja rješenje br. 02/01-1675/1 od 22. decembra 2015. godine", pa se ne zna da li se ispravlja greška ili se ispravlja rješenje ili se ispravlja i jedno i drugo, ili se skreće pažnja sa svih ostalih grešaka uočenih u napadnutom rješenju. Evidentno je da nenadležni donosilac napadnutog rješenja, bez obzira što se predstavlja kao doktor pravnih nauka, ne razlikuje ispravku greške od ispravke rješenja u smislu čl. 213. ZUP-a. Nenadležni donosilac napadnutog zaključka je pod navodnim isprawkama grešaka zapravo ispravljaio rješenje, ali ni u tom poduhvatu nije uspio pa je napravio zaključak čiji je dispozitiv u suprotnosti sa obrazloženjem.

Nenadležni donosilac napadnutog rješenja, bez obzira što se predstavlja kao doktor pravnih nauka, ne zna da rješenje kao upravni akt, u smislu odredbi iz čl. 200. i 201. ZUP-a, nema preambulu nego uvod. Zbog neznanja elementarnih stvari, nenadležni donosilac napadnutog zaključka nije ispravio uvod rješenja koji postoji u smislu odredbi ZUP-a, ali je ispravio preambulu koja ne postoji u smislu odredbi ZUP-a!?! Ili, preciznije, zaključkom je ispravljaio preambulu kao nepostojeći dio rješenja!?!

Na žalost, ovdje nije kraj bezmijernom neznanju i greškama nenadležnog donosioca napadnutog zaključka. U tač. 2. napadnutog zaključka je naveo da "sve ostale odredbe rješenja br. 02/01-1675/1 od 22. decembra 2015. godine ostaju nepromijenjene". Nenadležni donosilac napadnutog zaključka ne zna, jer još uvijek kao doktor pravnih nauka nije naučio da rješenje kao upravni akt u smislu ZUP-a nema "odredbe" nego ima dispozitiv (čl. 200. st. 3. i čl. 202. st. 1. ZUP-a).

Nenadležni donosilac napadnutog zaključka u obrazloženju neistinito navodi da je navodna "greška" uočena "nakon donošenja navedenog rješenja". Prvo, nije riječ o grešci, nego o neznanju, neodgovornosti, izmišljanju nepostojećih zakonskih normi, procedura i službenih listova. Drugo, navodna "greška" nije uočena nakon donošenja navedenog rješenja, kako neistinito tvrdi nenadležni donosilac napadnutog zaključka, nego je sopstveno neznanje i neodgovornost sa manipulativnim elementima, uočeno nakon podnošenja naše žalbe na napadnuto rješenje, a što se jasno vidi iz datuma donošenja rješenja i datuma podnošenja žalbe.

Koliko je materija upravnog prava i poštovanje Zakona i propisanih procedura daleko od v.d. direktora Uprave za igre na sreću kao starješine organa državne uprave vidi se i iz posljednjeg stava obrazloženja napadnutog zaključka. U tom stavu v.d. direktor Uprave za igre na sreću navodi da je "na osnovu izloženog (u obrazloženju) odlučeno kao u tački 1. dispozitiva ovog zaključka". Sudeći po navedenom, zaključuje se da je dispozitivom zaključka, koji ima 2 tačke, odlučivano samo u tački 1., ali ne i u tački 2!?!

I napadnuti zaključak je, kao i ožalbeno rješenje, otpremljeno i ovjereno faksimilom nenadležnog donosioca, a nije potpisan od strane službenog lica koje ga je donijelo što predstavlja obavezu shodno čl. 213. ZUP-a, ali i apsurd svoje vrste. U čl. 213. st. 2. ZUP-a je propisano da se "bilješka o ispravci upisuje u izvornik rješenja, a ako je to moguće i u svoje ovjerene prepise dostavljene strankama. Bilješku potpisuje službeno lice koje potpisalo zaključak o ispravci". U ovom slučaju, službeno lice nije potpisalo nego je otpremilo tj. ovjerilo faksimilom napadnuti zaključak, a još uvijek nam je nepoznato da li je, shodno navedenoj odredbi ZUP-a, bilješka o ispravci upisana u izvornik rješenja. Međutim, poznato nam je da bilješka o ispravci nije upisana u ovjereni prepis rješenja koji nam je dostavljen.

Na kraju, ukazujemo da u ovom postupku, kao i u svim postupcima, ima ih na desetine, koje vodi v.d. direktor Uprave za igre na sreću Ilija Vukčević, a u kojim se kao stranka nalazi naše privredno društvo zaista postoji **GREŠKA i to velika**. Ta greška nije više samo u brojevima, ni u pisanju nego u pogrešnoj, neodgovornoj, osionoj, nestručnoj i neznavenoj osobi na važnoj i odgovornoj dužnosti v.d. direktora Uprave za igre na sreću Iliji Vukčeviću - doskorašnjem krupijeu kazina u hotelu "Avala" u Budvi, koji je važeće Zakone i propisane procedure proglasio staromodnim i nevaljalim, a svoje službene dužnosti i javna ovlašćenja izdigao iznad Zakonom mu dodijeljenih.

Ne možemo da se ne zapitamo, a istovremeno i da ne postavimo pitanje Ministarstvu finansija kao organu u čijem se sastavu nalazi Uprava za igre na sreću: **kako je moguće da se u tako kratkom vremenskom periodu od kada je Ilija Vukčević sa sve konfliktom interesa postavljen na dužnost v.d. direktora Uprave dešava toliki broj "grešaka" i to sve na štetu našeg privrednog društva? Kako je moguće da nijedna "greška" nije bila u našu korist ili na štetu Ministarstva finansija - Uprave za igre na sreću?** Na sve te "greške" smo blagovremeno ukazivali Ministarstvu finansija svojim aktima i obraćanjima.

Imajući u vidu naprijed navedeno, predlažemo da Ministarstvo finansija kao drugostepeni organ poništi zaključak Ministarstva finansija - Uprave za igre na sreću br. 02/01-1730/1 od 31. decembra 2015. godine i da u roku koji je propisan Zakonom o upravnom postupku odluči po našoj žalbi br. 02/01-1675/2 protiv rješenja Ministarstva finansija - Uprave za igre na sreću br. 02/01-1675/1 od 22. decembra 2015. godine.

U Podgorici 15.01.2016.g.

PODNOŠILAC ŽALBE
Tijana Brković
izvršni direktor



Prilog:

1. Zaključak Uprave za igre na sreću br.02/01-1730/1 od 31.12.2015.g (zaprimljen 14.01.2016.g)

2. Dokaz o uplati na ime administrativne takse

**d.o.o.**Preduzeće za priređivanje igara na sreću
The company for organizing games of chance

Podgorica, Montenegro

DŽEK POT DOO	
Broj:	12
Podgorica,	15.01.2016.

**MINISTARSTVO FINANSIJA
UPRAVA ZA IGRE NA SREĆU
za
MINISTARSTVO FINANSIJA**

UPR	
Prim.	15.1.2016.
Org.	Vrijednost
02/01-58/1	

Protiv zaključka Ministarstva finansija - Uprave za igre na sreću br. 02/01-1731/1 od 31. decembra 2015. godine blagovremeno izjavljujemo

ŽALBU

zbog svih zakonskih razloga.

Obrazloženje

Privredno društvo Džek pot DOO iz Podgorice je 29. decembra 2015. godine pod br. 02/01-1676/2 podnijelo žalbu Ministarstvu finansija kao nadležnom drugostepenom organu protiv rješenja Ministarstva finansija - Uprave za igre na sreću br. 02/01-1676/1 od 22. decembra 2015. godine. U žalbi je na pet stranica ukazano na nezakonito, neodgovorno i neznaveno postupanje Uprave za igre na sreću koja je već ranije utvrđene ugovorne obaveze privrednog društva Džek pot DOO kao nenadležan organ ponovo utvrđivala ožalbenim rješenjem, a sve u suprotnosti sa Zakonom o igrama na sreću. Osim toga, ukazano je i na to da se Uprava za igre na sreću u ožalbenom rješenju pozvala na pogrešne propise.

Nakon čitanja naše žalbe od 29. decembra 2015. godine, v.d. direktor Uprave za igre na sreću Ilija Vukčević je 31. decembra 2015. godine donio napadnuti "Zaključak o ispravci greške" kojim, kako je navedeno u tački 1, "ispravlja rješenje" i to baš u dijelu za koji je saznao iz naše ranije podnijete žalbe.

Prije svega, **ukazujemo da ovakvo postupanje Uprave za igre na sreću kao organa u sastavu Ministarstva finansija predstavlja klasičnu zloupotrebu odredbe iz čl. 213. Zakona o opštem upravnom postupku (ZUP) i faktičko obesmišljavanje žalbenog postupka protiv prvostepenog rješenja.** Odredba iz čl. 213. ZUP-a organu koji je donio rješenje daje pravo da u svakom momentu može da ispravlja greške u rješenju, ali samo one koje sam uoči kao takve, ali ne i one na koje žalilac ukazuje u svojoj žalbi. Napominjemo da kao stranka u ovom postupku nismo podnijeli predlog za ispravku greške u smislu čl. 213. st. 3. ZUP-a.

Napadnuti zaključak je, kao i ožalbeno rješenje, donio stvarno nenadležni organ, a argumentacija o stvarnoj nenadležnosti Uprave za igre na sreću kao organa u sastavu Ministarstva finansija je izložena u žalbi na rješenje br. 02/01-1676/1 od 22. decembra 2015. godine, tj. u istoj pravnoj stvari. U najkraćem, Uprava za igre na sreću nije nadležna da fiksnu i varijabilnu koncesionu naknadu za priređivanje posebnih igara na sreću u kazinu privrednog društva Džek pot DOO koja je u skladu sa Zakonom o igrama na sreću već utvrđena, a način i uslovi plaćanja takođe utvrđeni važećim ugovorom o koncesiji zaključenim između Vlade Crne Gore i Džek pot-a d.o.o., ponovo utvrđuje rješenjem i neovlašćeno pokušava da ugovorene odnose reguliše i utvrdi rješenjem.

Iako je napadnuti zaključak naslovljen kao "Zaključak o ispravci greške" u tač. 1. napadnutog zaključka je navedeno da se "ispravlja rješenje br. 02/01-1676/1 od 22. decembra 2015. godine", pa se ne zna da li se ispravlja greška ili se ispravlja rješenje ili se ispravlja i jedno i drugo, ili se skreće pažnja sa svih ostalih grešaka uočenih u napadnutom rješenju. Evidentno je da nenadležni donosilac napadnutog rješenja, bez obzira što se predstavlja kao doktor pravnih nauka, ne razlikuje ispravku greške od ispravke rješenja u smislu čl. 213. ZUP-a. Nenadležni donosilac napadnutog zaključka je pod navodnim ispravgama grešaka zapravo ispravljaio rješenje, ali ni u tom poduhvatu nije uspio pa je napravio zaključak čiji je dispozitiv u suprotnosti sa obrazloženjem.

Nenadležni donosilac napadnutog rješenja, bez obzira što se predstavlja kao doktor pravnih nauka, ne zna da rješenje kao upravni akt, u smislu odredbi iz čl. 200. i 201. ZUP-a, nema preambulu nego uvod. Zbog neznanja elementarnih stvari, nenadležni donosilac napadnutog zaključka nije ispravio uvod rješenja koji postoji u smislu odredbi ZUP-a, ali je ispravio preambulu koja ne postoji u smislu odredbi ZUP-a?! Ili, preciznije, zaključkom je ispravljaio preambulu kao nepostojeći dio rješenja!?!

Na žalost, ovdje nije kraj bezmjernom neznanju i greškama nenadležnog donosioca napadnutog zaključka. U tač. 2. napadnutog zaključka je naveo da "sve ostale odredbe rješenja br. 02/01-1676/1 od 22. decembra 2015. godine ostaju nepromijenjene". Nenadležni donosilac napadnutog zaključka ne zna, jer još uvijek kao doktor pravnih nauka nije naučio da rješenje kao upravni akt u smislu ZUP-a nema "odredbe" nego ima dispozitiv (čl. 200. st. 3. i čl. 202. st. 1. ZUP-a).

Nenadležni donosilac napadnutog zaključka u obrazloženju neistinito navodi da je navodna "greška" uočena "nakon donošenja navedenog rješenja". Prvo, nije riječ o grešci nego o neznanju, neodgovornosti, izmišljanju nepostojećih zakonskih normi, procedura i službenih listova. Drugo, navodna "greška" nije uočena nakon donošenja navedenog rješenja, kako neistinito tvrdi nenadležni donosilac napadnutog zaključka, nego je sopstveno neznanje i neodgovornost sa manipulativnim elementima, uočeno nakon podnošenja naše žalbe na napadnuto rješenje, a što se jasno vidi i očitava iz datuma donošenja rješenja i datuma podnošenja žalbe.

Koliko je materija upravnog prava i poštovanje Zakona i propisanih procedura daleko od v.d. direktora Uprave za igre na sreću kao starješine organa državne uprave, vidi se i iz posljednjeg stava obrazloženja napadnutog zaključka. U tom stavu v.d. direktor Uprave za igre na sreću navodi da je "na osnovu izloženog (u obrazloženju) odlučeno kao u tački 1. dispozitiva ovog zaključka". Sudeći po navedenom, zaključuje se da je dispozitivom zaključka, koji ima 2 tačke, odlučivano samo u tački 1., ali ne i u tački 2!?!

I napadnuti zaključak je, kao i ožalbeno rješenje, otpremljeno i ovjereno faksimilom nenadležnog donosioca, a nije potpisan od strane službenog lica koje ga je donijelo što predstavlja obavezu shodno čl. 213. ZUP-a, ali i apsurd svoje vrste. U čl. 213. st. 2. ZUP-a je propisano da se "bilješka o ispravci upisuje u izvornik rješenja, a ako je to moguće i u svoje ovjerene prepise dostavljene strankama. Bilješku potpisuje službeno lice koje potpisalo zaključak o ispravci". U ovom slučaju, službeno lice nije potpisalo nego je otpremilo tj. ovjerilo faksimilom napadnuti zaključak, a još uvijek nam je nepoznato da li je, shodno navedenoj odredbi ZUP-a, bilješka o ispravci upisana u izvornik rješenja. Međutim, poznato nam je da bilješka o ispravci nije upisana u ovjereni prepis rješenja koji nam je dostavljen.

Na kraju, ukazujemo da u ovom postupku, kao i u svim postupcima, ima ih na desetine, koje vodi v.d. direktor Uprave za igre na sreću Ilija Vukčević, a u kojim se kao stranka nalazi naše privredno društvo zaista postoji **GREŠKA i to velika**. Ta greška nije više samo u brojevima, ni u pisanju, nego u pogrešnoj, neodgovornoj, osionoj, nestručnoj i neznavenoj osobi na važnoj i odgovornoj dužnosti v.d. direktora Uprave za igre na sreću Iliji Vukčeviću - doskorašnjem krupijeu kazina u hotelu "Avala" u Budvi, koji je važeće Zakone i propisane procedure proglasio staromodnim i nevaljalim, a svoje službene dužnosti i javna ovlašćenja izdigao iznad Zakonom mu dodijeljenih.

Ne možemo da se ne zapitamo, a istovremeno i da ne postavimo pitanje Ministarstvu finansija kao organu u čijem se sastavu nalazi Uprava za igre na sreću: **kako je moguće da se u tako kratkom vremenskom periodu od kada je Ilija Vukčević sa sve konfliktom interesa postavljen na dužnost v.d. direktora Uprave dešava toliki broj "grešaka" i to sve na štetu našeg privrednog društva? Kako je moguće da nijedna "greška" nije bila u našu korist ili na štetu Ministarstva finansija - Uprave za igre na sreću?** Na sve te "greške" smo blagovremeno ukazivali Ministarstvu finansija svojim aktima i obraćanjim.

Imajući u vidu naprijed navedeno, predlažemo da Ministarstvo finansija kao drugostepeni organ poništi zaključak Ministarstva finansija - Uprave za igre na sreću br. 02/01-1731/1 od 31. decembra 2015. godine i da u roku koji je propisan Zakonom o upravnom postupku odluči po našoj žalbi br. 02/01-1676/2 protiv rješenja Ministarstva finansija - Uprave za igre na sreću br. 02/01-1676/1 od 22. decembra 2015. godine.

U Podgorici, 15. januara 2016.g.

PODNOŠILAC ŽALBE

Džek pot d.o.o.

Tijana Brković

Izvršni direktor

Prilog:

1. Zaključak Uprave za igre na sreću br. 02/01-1731/1 od 31.12.2015.g (zaprmljen 14.01.2016.g)

2. Dokaz o uplati na ime administrativne takse

Rimski trg br. 50, Podgorica 81000, Crna Gora

tel/fax +382 (0)20 414517

PIB 02219603 PDV 30/31-02647-3 Žiro račun 510-6219-07 CKB

Web: www.dzek-pot.me; E-mail: jackpot@t-com.me